ATLAS DE LA BIODIVERSIDAD DE COLOMBIA

MAMÍFEROS CARNÍVOROS



MEJORES MODELOS CON EL APOYO DE EXPERTOS

INSTITUTO HUMBOLDT COLOMBIA

Atlas de la Biodiversidad de Colombia. Mamíferos Carnívoros / Adriana Reyes Picón [y otros] ; editado por Andrés Felipe Suarez Castro, Angélica Díaz Pulido, Carlos J. Muñoz-Rodríguez, César Gutiérrez, Laura Sofía García Castro, Juan Carlos Rey, Nerieth G. Leuro-Robles, María Helena Olaya-Rodríguez ; diseñado por César Gutiérrez ; fotografías de Alejandra Castaño Rivera, Andrés Arias-Alzate, Ariel Cabrera Foix, Carolina Gómez Posada, Emmanuel Keller, Federico Mosquera-Guerra, Galo Zapata Ríos, Héctor E. Ramírez-Chaves, José Meléndez, José F. González-Maya, Juan Camilo Muñoz, Juan David Sánchez, Juliana Zuluaga-Carrero, Julio Chacón Pacheco, Luis Trinchan, Luz Agueda Bernal Rincón, María C. Calderón-Capote, Paula S. Vargas B., Pedro Alonso-Alonso, Santiago Mejía Dugand. Humboldt – 1 edición. - Bogotá, D.C. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt, 2025.

44 páginas; 11.33 X 7.65 cm
Incluye fotografías a color, gráficas, tablas, mapas, referencias bibliográficas
ISBN digital (pdf): 978-628-7721-64-7

1. BioModelos 2. Conservación 3. Mamíferos 4. Carnívoros 5. Modelos de distribución 6. Caracterización 7. Colombia I. Reyes Picón, Adriana II. Suarez Castro, Andrés Felipe (ed) III. Díaz Pulido, Angélica (ed) IV. Muñoz-Rodríguez, Carlos J. (ed) V. Gutiérrez, César (ed) VI. García Castro, Laura Sofía (ed) VII. Rey, Juan Carlos (ed) VIII. Leuro-Robles, Nerieth G. (ed) IX. Olaya-Rodríguez, María Helena (ed) X. Gutiérrez, César (di) XI. Castaño Rivera, Alejandra (fot) XII. Arias-Alzate, Andrés (fot) XIII. Cabrera Foix, Ariel (fot) XIV. Gómez Posada, Carolina (fot) XV. Keller, Emmanuel (fot) XVI. Mosquera-Guerra, Federico (fot) XVII. Zapata Ríos, Galo (fot) XVIII. Ramírez-Chaves, Héctor E. (fot) XIX. Meléndez, José (fot) XX. González-Maya, José F. (fot) XXI. Muñoz, Juan Camilo (fot) XXII. Sánchez, Juan David (fot) XXIII. Zuluaga-Carrero, Juliana (fot) XXIV. Chacón Pacheco, Julio (fot) XXV. Trinchan, Luis (fot) XXVI. Bernal Rincón, Luz Agueda (fot) XXVII. Calderón-Capote, María C. (fot) XXVIII. Vargas B., Paula S. (fot) XXIX. Alonso-Alonso, Pedro (fot) XXX. Mejía Dugand, Santiago (fot) XXXI. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.

CDD: 333.9597861 Ed. 23
Número de contribución: 673
Registro en el catálogo Humboldt: 15611

Biblioteca Francisco Matís - Instituto Alexander von Humboldt

© Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt, 2025
Bogotá, D. C., Colombia · www.humboldt.org.co

Atlas de la Biodiversidad de Colombia. Mamíferos Carnívoros

Hecho el depósito que establece la ley
ISBN digital (pdf): 978-628-7721-64-7
Primera edición, 2025
Colección: *Atlas de la Biodiversidad de Colombia*

EDICIÓN
Andrés Felipe Suárez Castro, Angélica Díaz Pulido, Carlos J. Muñoz-Rodríguez, César Gutiérrez, Laura Sofia García Castro, Juan Carlos Rey, Nerieth Goretti Leuro Robles, María Helena Olaya-Rodríguez

REVISIÓN CIENTÍFICA
Sergio Solari y Jose Fernando Navarro

EQUIPO BIOMODELOS
María Helena Olaya Rodríguez, Elkin A. Tenorio, Nerieth Goretti Leuro Robles, Juan Carlos Rey, Laura Sofia García Castro, César Gutiérrez, Érika Suárez Valencia, Jorge Luis Higuita Castro, Camilo Alberto Zapata, Lina Sánchez, Elkin Noguera, Cristian Cruz, Carlos Jair Rodríguez, Héctor Arango y Luis Romero

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN
César Gutiérrez

FOTOGRAFÍA PORTADA
Alejandra Castaño Rivera

FOTOGRAFÍAS
Andrés Arias-Alzate, Ariel Cabrera Foix, Carolina Gómez Posada, Emmanuel Keller, Federico Mosquera-Guerra, Galo Zapata Ríos, Héctor E. Ramírez-Chaves, José Meléndez, José F. González-Maya, Juan Camilo Muñoz, Juan David Sánchez, Juliana Zuluaga-Carrero, Julio Chacón Pacheco, Luis Trinchan, Luz Agueda Bernal Rincón, María C. Calderón-Capote, Paula S. Vargas B., Pedro Alonso-Alonso, Santiago Mejía Dugand.

PALABRAS CLAVE
BioModelos, conservación, departamentos, carnívoros, mapas, modelos de distribución

CITACIÓN SUGERIDA
Suárez-Castro, A. F., Díaz-Pulido, A., Muñoz-Rodríguez, C. J., Gutiérrez, C., García Castro, L. S., Rey, J. C., Leuro-Goretti, N., Tenorio, E. A. & Olaya-Rodríguez, M. H. (Eds.) (2025). *Atlas de la biodiversidad de Colombia: Mamíferos Carnívoros.* Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt.

Las denominaciones empleadas y la representación del material en esta publicación no implican la expresión de opinión o juicio alguno por parte del Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Así mismo, las opiniones expresadas no representan necesariamente las decisiones o políticas del Instituto. Todos los aportes u opiniones expresadas son de la entera responsabilidad de los autores correspondientes.

Esta obra está publicada en acceso abierto en el Repositorio Institucional de la Biblioteca Francisco Javier Matís del Instituto Humboldt.

Autores

GRUPO MAMÍFEROS DE COLOMBIA

ADRIANA REYES PICÓN
Fundación Wii - Colombia
Bogotá, Colombia

ALEXANDRA CARDONA GIRALDO
Universidad de Caldas
Manizales, Colombia

ANA MARÍA MAYA GIRÓN
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Bogotá, Colombia

ANDRÉS ARIAS-ALZATE
Universidad de Antioquia
Medellín, Colombia

ANDRÉS FELIPE SUÁREZ CASTRO
Australian Rivers Institute
Griffith University, Australia

ANGELA ALVIZ-IRIARTE
Texas Tech University
Lubbock, Estados Unidos

ÁNGELA PARRA ROMERO
Universidad Javeriana
Bogotá, Colombia

ANGÉLICA DÍAZ PULIDO
Instituto Humboldt
Medellín, Colombia

CAMILA ALEJANDRA DÍAZ BELTRÁN
Universidad Nacional de Colombia
Bogotá, Colombia

CARLOS HERNEY CÁCERES-MARTÍNEZ
Universidad de Pamplona
Pamplona, Colombia

CÉSAR ROJANO
Cunaguaro Biodiversidad y Cultura
Yopal, Colombia

CRISTIAN A. CRUZ RODRÍGUEZ
Université de Montréal
Montreal, Canadá

DANIEL RODRÍGUEZ
Fundación Wii - Colombia
Bogotá, Colombia

DIEGO J. LIZCANO
Wildlife Conservation Society
Zipaquirá, Colombia

DIEGO ZARRATE CHARRY
ProCAT Colombia/WWF Colombia
Bogotá, Colombia

ELKIN A. NOGUERA URBANO
Instituto Humboldt
Bogotá, Colombia

FEDERICO MOSQUERA GUERRA
Universidad Nacional de Colombia
Bogotá, Colombia

GUSTAVO ADOLFO PISSO FLOREZ
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Bogotá, Colombia

HÉCTOR E. RAMÍREZ-CHAVES
Universidad de Caldas
Manizales, Colombia

IRENE ACONCHA-ABRIL
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Bogotá, Colombia

IVÁN DARÍO PINTO SARMIENTO
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Bogotá, Colombia

IVÁN MAURICIO VELA-VARGAS
WCS - Colombia
Bogotá, Colombia

J. MILENA ASTORQUIZA
Universidad de Nariño
Pasto, Colombia

JAVIER GARCÍA VILLALBA
Universidad de la Amazonía. Centro de Investigaciones Amazónicas Macagual-Cesar
Florencia, Colombia

JOHANA KATERINE ESPÍNDOLA
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Bogotá, Colombia

JOSÉ F. GONZÁLEZ-MAYA
Universidad Autónoma Metropolitana
ProCAT Colombia
Lerma de Villada, México

JUAN CAMILO BONILLA GONZÁLEZ
Parque Nacional Natural Chingaza
Fusagasugá, Colombia

JUAN DAVID SÁNCHEZ-LONDOÑO
Fundación Biodiversa Colombia
Colombia

JULIO CHACÓN PACHECO
Universidad de Córdoba
Pontificia Universidad Javeriana
Montería, Colombia

LAURA VARGAS
Universidad Nacional de Colombia
Bogotá, Colombia

LUZ ESTELLA VERA VILLAMIZAR
Universidad de Pamplona
Pamplona, Colombia

MARÍA ELENA GIRALDO ROJAS
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Bogotá, Colombia

NÉSTOR JAVIER RONCANCIO DUQUE
Parques Nacionales Naturales de Colombia
Bogotá, Colombia

NICOLÁS RAFAEL REYES AMAYA
Instituto Humboldt
Bogotá, Colombia

PAOLA PULIDO-SANTACRUZ
Universidad del Rosario
Bogotá, Colombia

SEBASTIÁN MEJÍA CORREA
ERM Colombia
Bogotá, Colombia

Contenido

Autores 02

Contenido 03

Introducción 04
Andrés Felipe Suárez-Castro y Juan David Sánchez-Londoño

Guía de lectura 05

Características de las especies 06
Andrés Arias-Alzate y Andrés Felipe Suárez-Castro

Especies
Atelocynus microtis 07
Bassaricyon alleni 08
Bassaricyon medius 09
Bassaricyon neblina 10
Cerdocyon thous 11
Conepatus semistriatus 12
Eira barbara 13
Galictis vittata 14
Herpailurus yagouaroundi 15
Leopardus garleppi 16
Leopardus pardalis 17
Leopardus pardinoides 18
Leopardus wiedii 19
Lontra longicaudis 20
Lycalopex culpaeus 21
Nasua narica 22
Nasua nasua 23
Nasua olivacea 24
Neogale felipei 25
Neogale frenata 26
Panthera onca 27
Potos flavus 28
Procyon cancrivorus 29
Procyon lotor 30
Pteronura brasiliensis 31
Puma concolor 32
Speothos venaticus 33
Tremarctos ornatus 34
Urocyon cinereoargenteus 35

Riqueza y conservación 36
Angélica Díaz-Pulido, José Fernando González Maya y Andrés Felipe Suárez-Castro

Mamíferos carnívoros por CAR 38
Carlos Jair Muñoz-Rodríguez y Laura Sofía García

Mamíferos carnívoros por departamentos 39
Carlos Jair Muñoz-Rodríguez y Laura Sofía García

Metodología 40
Andrés Felipe Suárez Castro, Carlos Jair Muñoz Rodríguez, Jorge Velásquez, Elkin A. Noguera-Urbano y María Helena Olaya-Rodríguez

Referencias 42

AGRADECIMIENTOS

A quienes amablemente compartieron sus fotografías de especies de carnívoros de Colombia, cuyo crédito aparece en la ficha de cada especie. Expresamos un agradecimiento especial a toda la comunidad mastozoológica, pues con su participación activa y entusiasta se ha podido llevar a cabo este esfuerzo colaborativo. Cada aporte realizado mediante el uso de plataformas abiertas como GBIF y el SiB Colombia ha enriquecido y fortalecido el entendimiento de la distribución de especies de carnívoros del país.
Elkin A. Noguera-Urbano y Andres Felipe Suarez Castro agradecen el soporte de National Geographic Society (NGS-86896T-21).

A la memoria de **Adriana Reyes,**

Bióloga ejemplar, guardiana incansable del oso andino y defensora apasionada de la vida silvestre de nuestras montañas.
Este libro honra su legado científico y humano, y recoge también parte de su visión, su conocimiento y su amor profundo por los ecosistemas de nuestro país.

Su huella permanece en los senderos que recorrió, en las comunidades que inspiró y en cada esfuerzo por conservar al majestuoso *Tremarctos ornatus*.

Gracias, Adriana, por enseñarnos que la ciencia con propósito transforma, y que cuidar al oso andino es también cuidar nuestra esperanza.

Introducción

Andrés Felipe Suárez-Castro y
Juan David Sánchez-Londoño

Grupo mamíferos de Colombia · BioModelos



Panther onca
Guillermo Torres

En Colombia, los carnívoros continentales representan uno de los grupos biológicos más importantes a nivel ecológico y cultural. Especies como el jaguar (*Panthera onca*), el zorro perro (*Cerdocyon thous*), el oso de anteojos (*Tremarctos ornatus*) y el puma (*Puma concolor*) no solo representan un componente esencial en todos los ecosistemas del país, sino que también han capturado el interés y el respeto de diversas culturas humanas a lo largo del tiempo. Estas especies habitan todos los ecosistemas del territorio, desde las zonas desérticas del departamento de la Guajira, pasando por las sabanas de la Orinoquia y la selva tropical de la Amazonia, hasta llegar a la región del Pacífico y y toda la geografía andina (Suárez-Castro & Ramírez-Chaves, 2015). Su presencia refleja la riqueza natural de Colombia, por lo que su estudio es prioritario para conservar su biodiversidad.

Desde una perspectiva ecológica, los carnívoros ocupan los niveles más altos en las cadenas alimenticias, desempeñando un papel crucial en la regulación de las poblaciones de herbívoros, roedores, insectos, e incluso la de otras especies de carnívoros (Hoeks et al., 2020; Cruz et al., 2022; Metz et al., 2024). Las especies de carnívoros actúan como agentes estructuradores de las comunidades biológicas mediante mecanismos directos, al controlar la abundancia y comportamiento de sus presas, y mediante mecanismos indirectos (efecto de cascada) que alcanzan a afectar hasta la estructura de la vegetación de una región (Hoeks et al., 2020).

Los carnívoros son foco principal en programas de conservación de la vida silvestre, ya sea por ser considerados carismáticos o porque la supervivencia de ciertas especies depende de la preservación de vastas extensiones de hábitat (Zárrate-Charry et al., 2018; Zárrate Charry et al., 2022). Varias especies como el jaguar o el oso de anteojos necesitan de grandes áreas y pueden obtener alimento en diferentes tipos de ecosistemas, por lo que la evaluación de su hábitat permite identificar el potencial de una región para sostener biodiversidad (Crespo-Gascón & Guerrero-Casado, 2019; Machado-Aguilera et al. 2024). Los cambios en la diversidad de carnívoros también son indicadores de la salud de los ecosistemas, no solo por los cambios en el uso de la tierra sino también por los cambios en la presencia y abundancia de sus presas (Hoeks et al., 2020).

Las especies del orden Carnivora también han interactuado con las comunidades humanas de muchas maneras a lo largo de la historia (González-Maya et al., 2010). Entre sus múltiples usos se incluyen la caza para usos medicinales, alimenticios y vestimenta, así como su adopción como mascotas (Hiller & Vantassel, 2022). Especies emblemáticas como el jaguar y el puma tienen un lugar destacado en la cosmogonía indígena, al ser admiradas por sus características físicas y su representación de poder en múltiples culturas (Gómez Cardona, 2010). Los carnívoros también son un foco importante en el fenómeno de conflicto humano vida silvestre (Venumière-Lefebvre et al., 2022; Díaz-Vaquero et al., 2024), ya sea por ataques a animales domésticos o por la transmisión de enfermedades como la rabia. Por lo tanto, las especies del orden Carnivora ofrecen una oportunidad significativa para ser usadas como modelos de conservación, así como para abordar conflictos y percepciones relacionadas con el entorno natural a través de programas educativos.

A pesar de su importancia, la información disponible sobre la ecología, los patrones de distribución y la taxonomía de las especies de carnívoros en Colombia es todavía limitada (Suárez-Castro & Ramírez-Chaves, 2015). Esta información es fundamental para entender la importancia económica, ecológica y cultural del orden Carnivora. En este contexto, entender la distribución de los carnívoros mediante el uso de la plataforma BioModelos constituye una oportunidad única para sumar esfuerzos encaminados a compilar información sobre las especies de carnívoros en el país. Gracias a las contribuciones de 42 expertos y expertas de Colombia, el presente atlas compila información sobre las ocurrencias y distribución de 29 especies de manera unificada, abierta e interactiva. Este logro requirió el desarrollo de varios talleres y discusiones en donde expertos aportaron en el proceso de modelación, validación de los modelos y obtención de información ecológica. Como resultado de esta colaboración, se presentan 29 mapas de distribución de especies de carnívoros silvestres que constituyen el principal resultado de este trabajo. Confiamos en que este esfuerzo marque el inicio de una nueva era de investigación y acción, inspirando futuras colaboraciones para mejorar la toma de decisiones en la investigación, gestión y conservación de los carnívoros de Colombia.

Guía de lectura

Categorías de amenaza
Categoría nacional cuando está disponible (MADS, 2024), o en su defecto UICN (2025-1).

Nombre científico

Nombre común

Distribución remanente
Hábitat de la especie considerando las coberturas de la tierra en las cuales se ha registrado. Resulta de la intersección entre el modelo de distribución potencial y las coberturas seleccionadas por los expertos

Foto de la especie

Autores
Expertos que participaron en la revisión, edición y validación de la distribución potencial y remanente de la especie

BioModelos
Vínculo de la especie en BioModelos, para consultar y descargar los mapas (usuarios registrados)

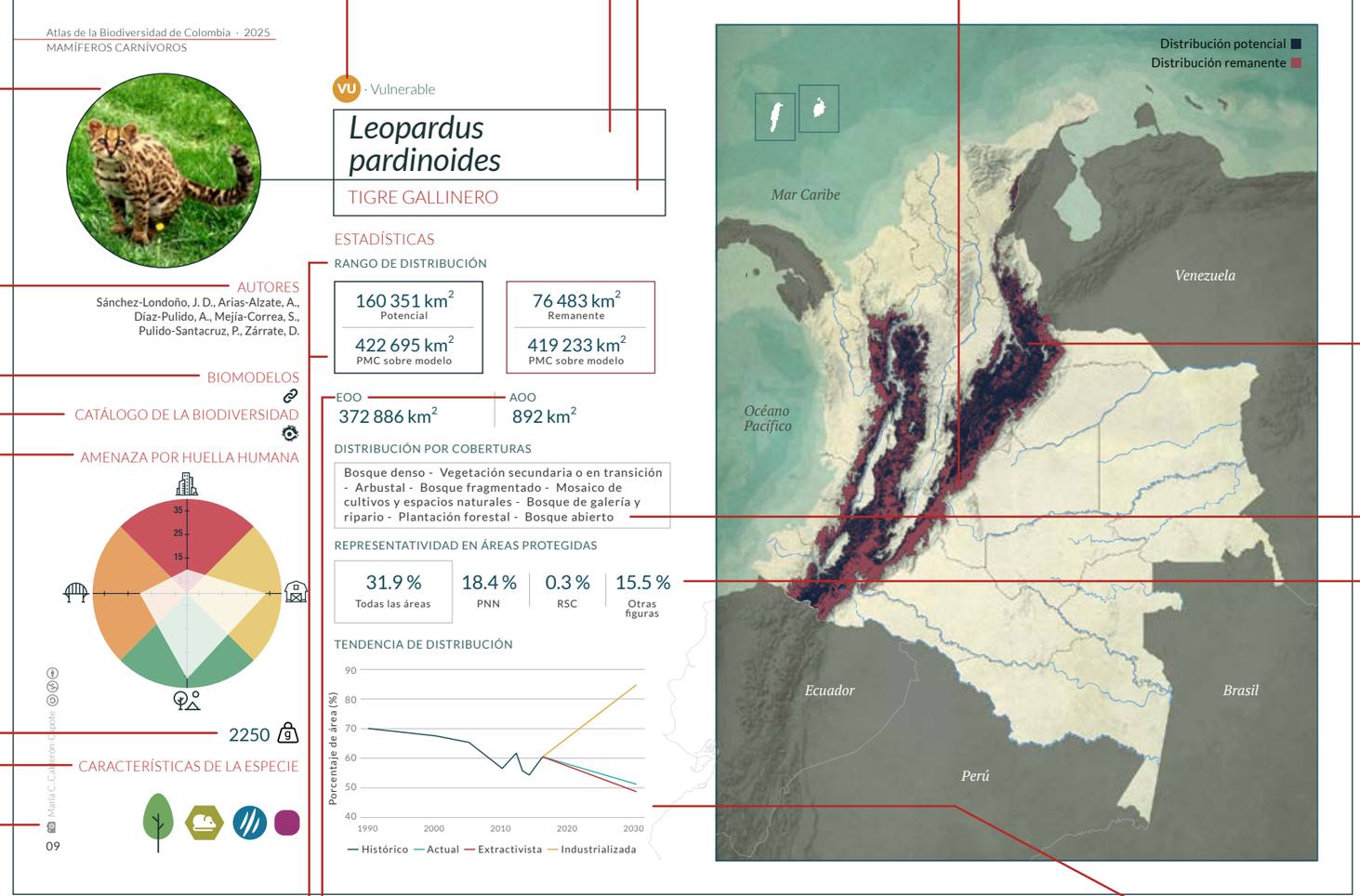
Catálogo de la Biodiversidad
Enlace del SiB Colombia para más información de la especie

Amenaza por huella humana
Porcentaje de la distribución de la especie en las categorías de impacto del índice de huella espacial humana (IHEH). Un mayor impacto (alto) incrementa la amenaza de pérdida de hábitats con coberturas naturales para las especies:
natural bajo medio alto
(Correa-Ayram et al., 2018)

Peso en gramos
Promedio aproximado de peso de la especie en gramos

Características de la especie
Ver página 06

Autor de la foto



Distribución potencial
Mapa que representa las condiciones bioclimáticas y biogeográficas idóneas para que la especie ocurra en la actualidad. Resultante del consenso de los métodos estadísticos y el conocimiento experto (página 40). La distribución potencial contiene la remanente (■+■)

Coberturas
Categorías del mapa de coberturas de la Tierra Corine *Land Cover* (Ideam, 2010), seleccionadas por los expertos para representar el hábitat de la especie, de mayor a menor

Representatividad en áreas protegidas
Porcentaje del rango de distribución de la especie en las áreas protegidas del país
PNN: Parques Nacionales Naturales
RSC: Reservas de la Sociedad Civil
Otras figuras: otro tipo de áreas protegidas como Áreas de Reserva Forestal, Áreas de Manejo Especial, etc.

Rango de distribución
Superficie de la distribución potencial y remanente de la especie, medida en km²

Polígono mínimo convexo (PMC) sobre modelo
Superficie contenida dentro del polígono más pequeño que abarca la distribución potencial o la distribución remanente. Inferido a partir del trazado de un polígono mínimo convexo sobre el rango de distribución

Extensión de ocurrencia (EOO)*
Superficie contenida dentro del polígono más pequeño que abarca todos los sitios de presencia de la especie. Inferida a partir de las localidades trazando un polígono mínimo convexo

Área de ocupación (AOO)*
Área de la distribución geográfica de una especie que está realmente ocupada por dicha especie a una resolución de 2 x 2 km (IUCN, 2012)

*Se calcula con tres o más registros de la especie (ver Metodología)

Tendencia de distribución
Tendencias en la distribución remanente de la especie debido a los cambios de cobertura boscosa
Eje y: porcentaje del rango de la distribución remanente de la especie en las zonas de bosque del país.
Eje x: años de monitoreo del Ideam de la cobertura de bosque a nivel nacional (1990-2016) y de los escenarios de cobertura forestal y regeneración para 2030 (Etter & Arévalo, 2014) (página 41)

Características de las especies

Andrés Arias-Alzate y Andrés Felipe Suárez-Castro

Esta sección describe rasgos ecológicos de las especies incluidas en este atlas, basados en una recopilación de datos asociados a publicaciones sobre dieta, tipo de hábitat, comportamiento locomotor y organización social. Además, se incluye información sobre nombres comunes de las especies basada en Rodríguez-Mahecha et al. (1995). La información correspondiente a las categorías de amenaza fue obtenida de la Lista de especies silvestres amenazadas de la diversidad biológica continental y marino-costera de Colombia, Resolución 0126 de 2024 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (2024).

DIETA

Este rasgo es el principal indicador de los recursos utilizados y abarca varios atributos que reflejan la amplitud de la dieta de las especies. Esta clasificación se basa en los trabajos de Van Valkenburgh (1988), Wesley-Hunt (2005), Arias-Alzate et al. (2022) y cuenta con tres categorías:

Carnívoro estricto: taxones que consumen casi en su totalidad carne de vertebrados.

Omnívoros: taxones que incluyen en su dieta una variedad de ítems, como artrópodos, hongos, frutas u otro material vegetal. Comprende especies como *Neogale frenata*, que se alimentan de pequeños vertebrados, así como *Nasua nasua* o *Nasua narica*, que se alimentan principalmente de frutos e invertebrados.

Omnívoros frugívoros: taxones que consumen principalmente frutos y otro material vegetal, pero que pueden consumir ocasionalmente artrópodos.

TIPO DE HÁBITAT

Esta categoría incluye una combinación del tipo de cobertura donde la especie vive principalmente y el estrato de forrajeo. Para el tipo de cobertura, utilizamos las siguientes categorías:

Vegetación leñosa: especies que viven principalmente en áreas con vegetación leñosa superior a 2 m de altura.

Vegetación leñosa y mosaicos agrícolas: especies que requieren vegetación leñosa (bosques o arbustales) como hábitats principales, pero que pueden utilizar recursos en mosaicos agrícolas adyacentes.

Vegetación leñosa y áreas abiertas: especies que viven en áreas de vegetación leñosa pero que también habitan áreas abiertas como pastizales, matorrales y sabanas.

Generalistas: especies que usan una amplia variedad de hábitats que incluyen áreas de vegetación leñosa, mosaicos agrícolas y zonas urbanas.

Vegetación riparia y ambientes acuáticos: especies que habitan en vegetación riparia asociada a cuerpos de agua, como ríos y lagos.

COMPORTAMIENTO LOCOMOTOR

En cuanto a la categoría de comportamiento locomotor, utilizamos las categorías propuestas por Nowak (1999) y reportadas por Wilman et al. (2014) y Arias-Alzate et al. (2022):

Arborícola: especies que forrajean principalmente en árboles, ya sea en el dosel o el sotobosque.

Terrestre: especies que forrajean a nivel del suelo, incluye especies que forrajean en ambientes acuáticos.

Trepador: especies que forrajean a nivel del suelo pero están adaptadas para trepar árboles, pendientes rocosas u otras superficies.

Semiacuático: especies que viven cerca de cuerpos de agua y que están adaptadas para la vida acuática y terrestre. Son buenas nadadoras y pueden permanecer bajo el agua por varios minutos.

ORGANIZACIÓN SOCIAL

Para la definición de las categorías de organización social intraespecífica, utilizamos la siguiente clasificación:

Sociabilidad baja: carnívoros que viven generalmente solos, formando parejas sólo durante la época reproductiva.

Sociabilidad media: carnívoros que interactúan con otros individuos de la misma especie ocasionalmente, no solo en la época reproductiva, o que forman una pareja monógama de por vida o hasta que sus crías alcancen la madurez.

Sociabilidad alta: grupos con varios individuos que pueden formar amplias jerarquías sociales donde la posición está influenciada por factores como el sexo, la edad y el parentesco.

Tipo de hábitat	Dieta	Comportamiento locomotor	Organización social
Vegetación leñosa	Carnívoro estricto	Arborícola	Baja
Vegetación leñosa y mosaicos agrícolas	Omnívoro	Terrestre	Media
Vegetación leñosa y áreas abiertas	Omnívoros frugívoros	Trepador	Alta
Generalistas		Semiacuático	
Vegetación riparia y ambientes acuáticos			

Ejemplo



La especie en cuestión presenta las siguientes características:

- **Tipo de hábitat:** vegetación leñosa y mosaicos agrícolas.
- **Dieta:** carnívoro estricto.
- **Comportamiento locomotor:** trepador.
- **Organización social:** alta.



NT · Casi amenazado

Atelocynus microtis

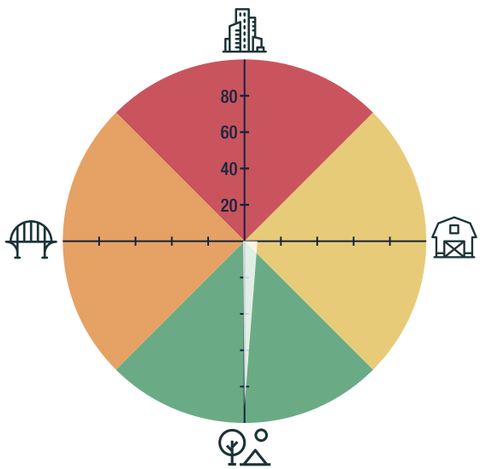
ZORRO DE OREJAS CORTAS

AUTORES
Cruz-Rodríguez, C., Díaz-Pulido, A.,
Mejía-Correa, S., Mosquera-Guerra, F., Pinto, I. D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



7750 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE



ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
450 747 km²	398 104 km²
710 628 km² (PMC sobre modelo)	670 342 km² (PMC sobre modelo)

EOO
237 158 km²

AOO
88 km²

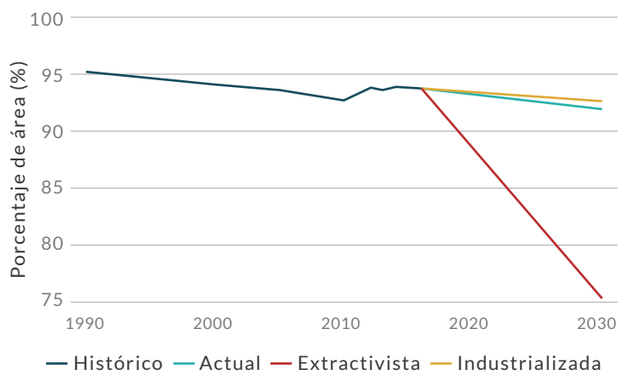
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

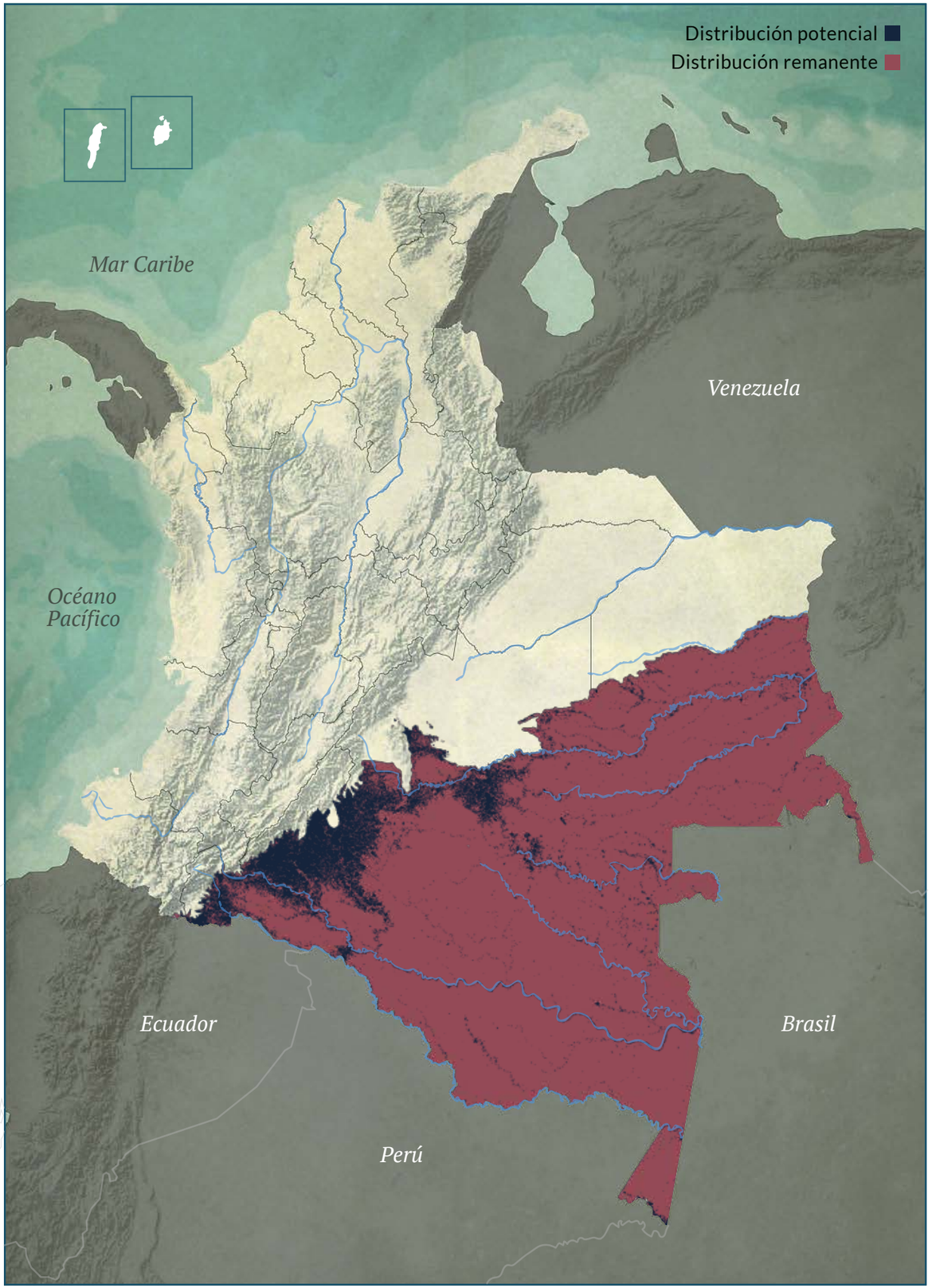
Bosque denso - Herbazal - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado - Arbustal

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
22.3 %	21.7 %	0 %	0.6 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Galo Zapata-Ríos



LC · Preocupación menor

Bassaricyon alleni

OLINGO

AUTORES
Ramírez-Chaves, H. E., Díaz-Pulido, A., Díaz-Beltran, C. A., Noguera-Urbano, E. A., Suárez-Castro, A. F.

BIOMODELOS

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
487 470 km^2	391 929 km^2
1 169 817 km^2 PMC sobre modelo	1 164 598 km^2 PMC sobre modelo

EOO
177 816 km^2

AOO
36 km^2

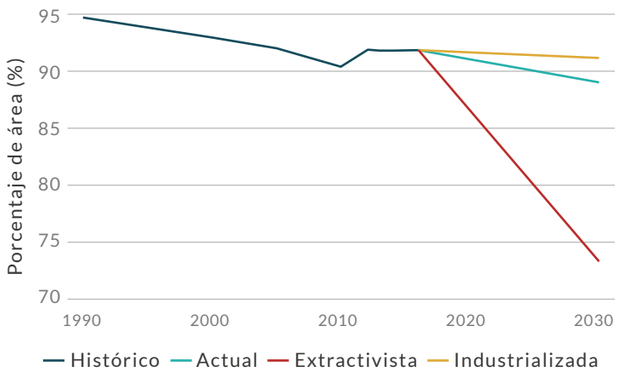
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado

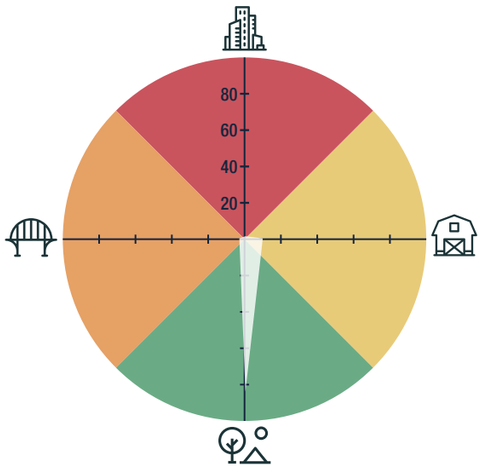
REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
24 %	23.3 %	0 %	0.6 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN



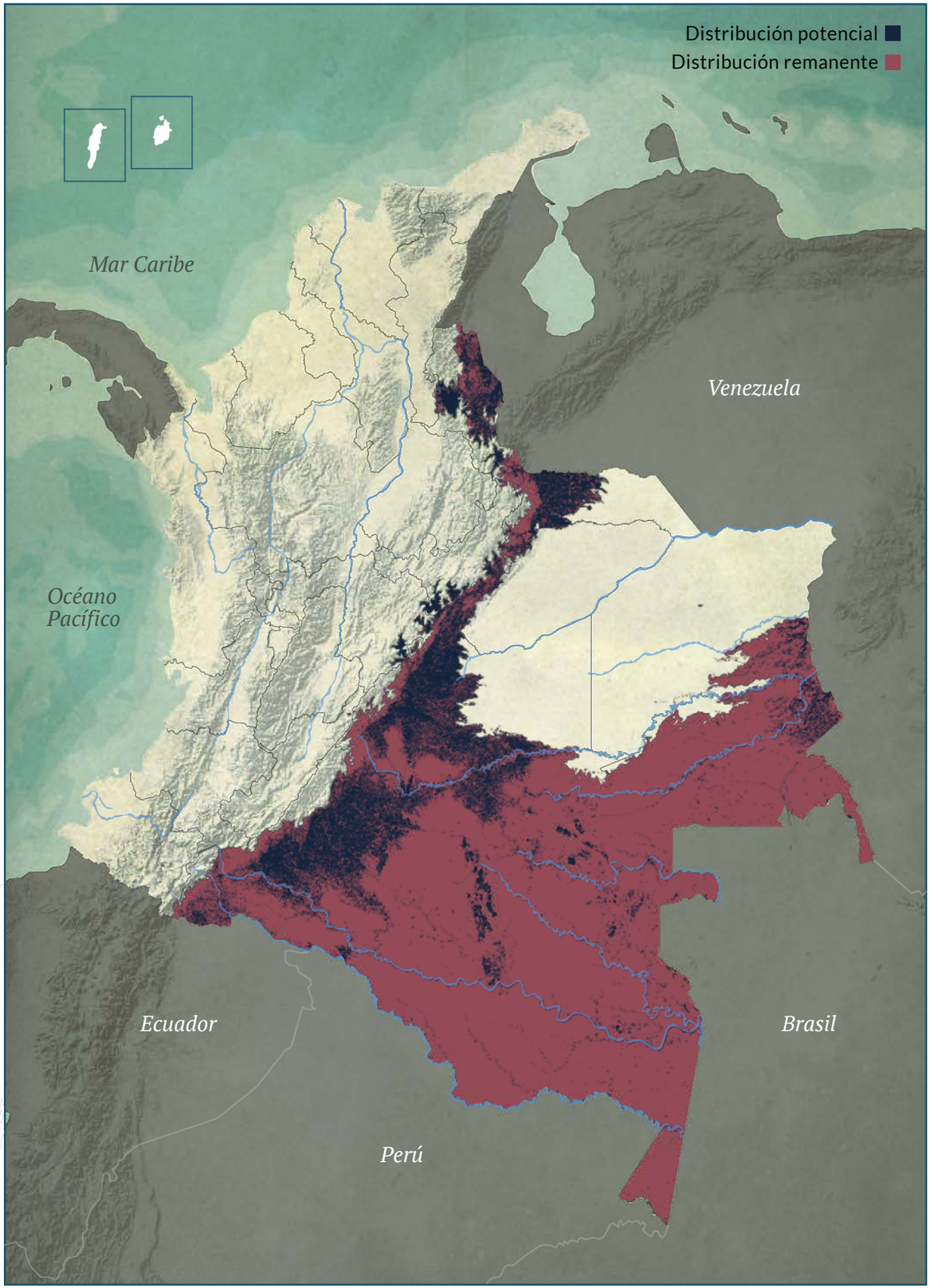
AMENAZA POR HUELLA HUMANA



1235 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE





Juliana Zuluaga-Carrero



Santiago Mejía Dugand

LC · Preocupación menor

Bassaricyon medius

OLINGO

AUTORES
Ramírez-Chaves, H. E., Chacón-Pacheco, J. J., Díaz-Beltran, C. A., Noguera-Urbano, E. A., Suárez-Castro, A. F.

BIOMODELOS

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
220 985 km²	116 988 km²
409 399 km² PMC sobre modelo	405 584 km² PMC sobre modelo

EOO
141 812 km²

AOO
76 km²

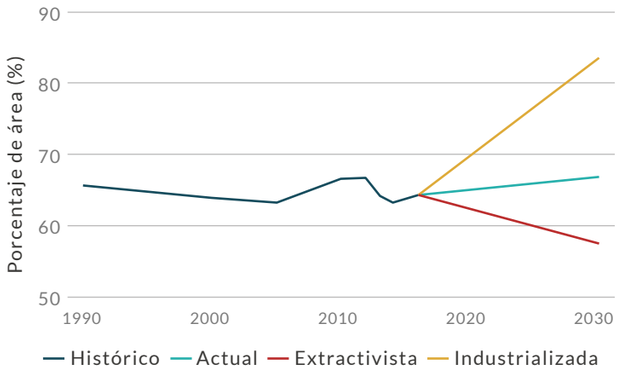
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Bosque fragmentado - Bosque de galería y ripario - Pastos arbolados - Bosque abierto - Plantación forestal

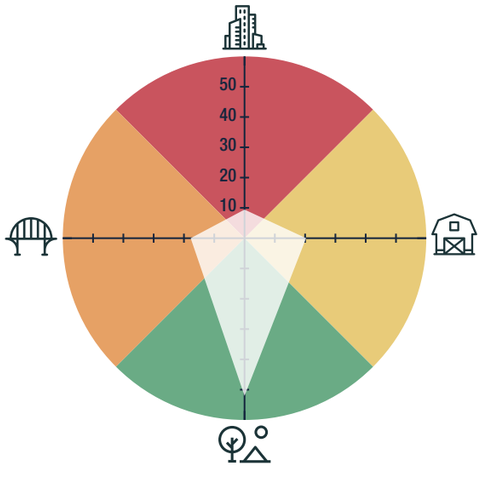
REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
10.5 %	6.1 %	0.1 %	4.7 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN



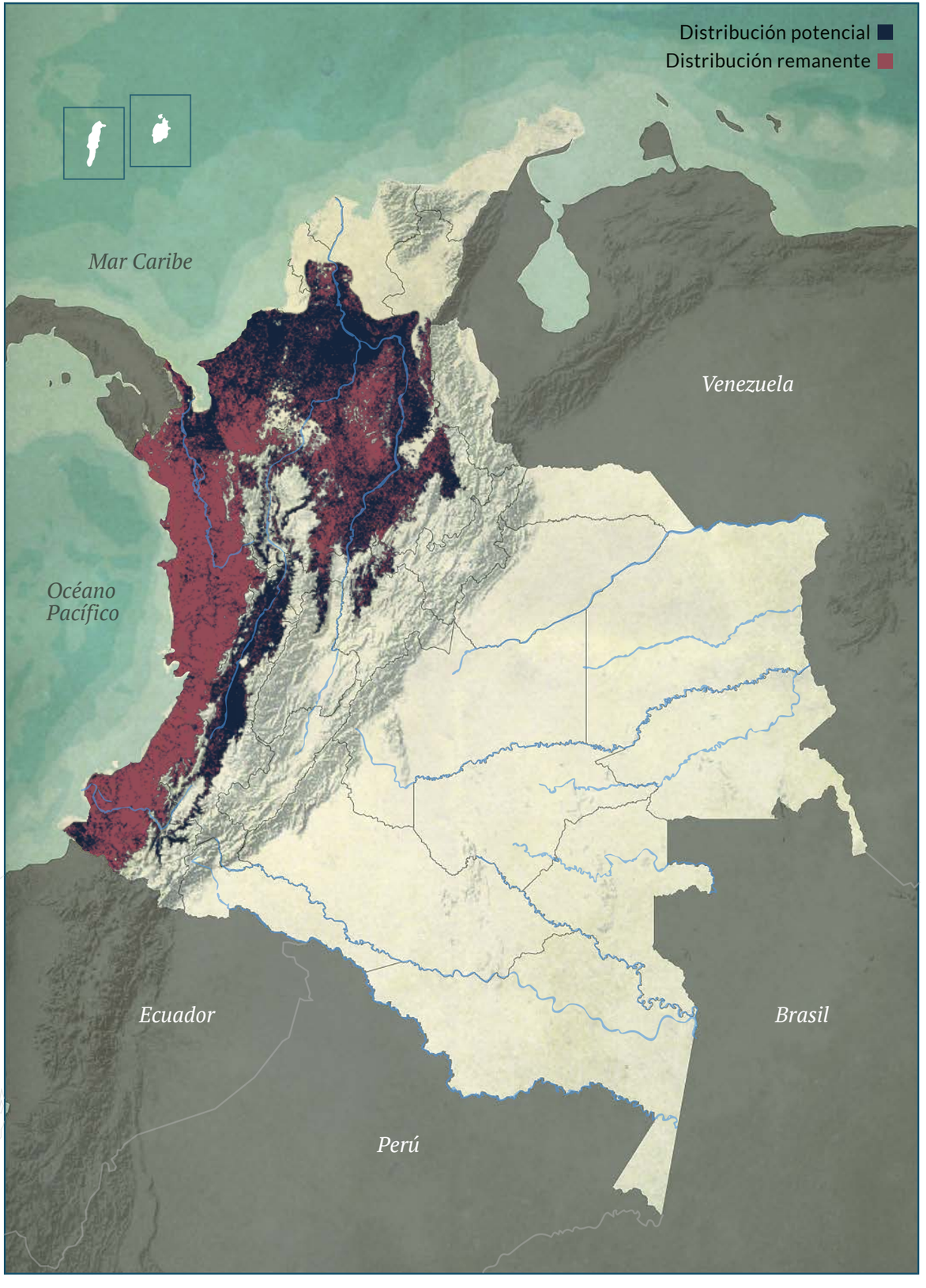
AMENAZA POR HUELLA HUMANA



1250 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE







VU · Vulnerable

Bassaricyon neblina

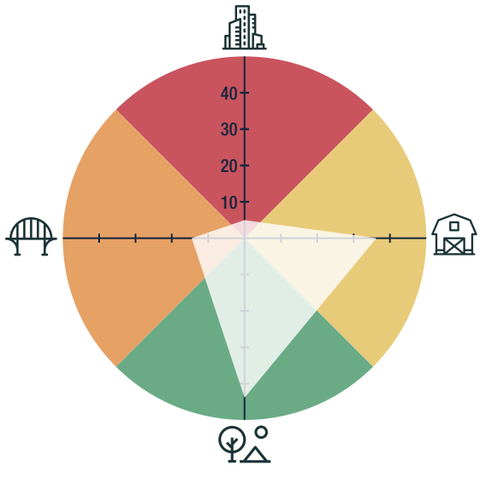
OLINGUITO

AUTORES
Ramírez-Chaves, H. E., Chacón-Pacheco, J. J., Mejía-Correa, S., Noguera-Urbano, E. A., Sánchez-Londoño, J. D., Suárez-Castro, A. F.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



1250 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
60 688 km²	24 113 km²
290 811 km²	159 969 km²
PMC sobre modelo	PMC sobre modelo

EOO
121 890 km²

AOO
132 km²

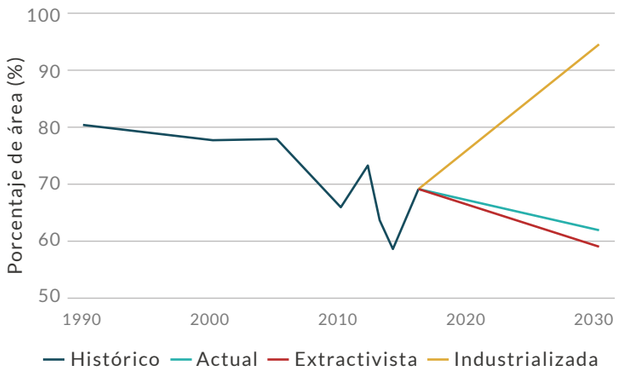
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

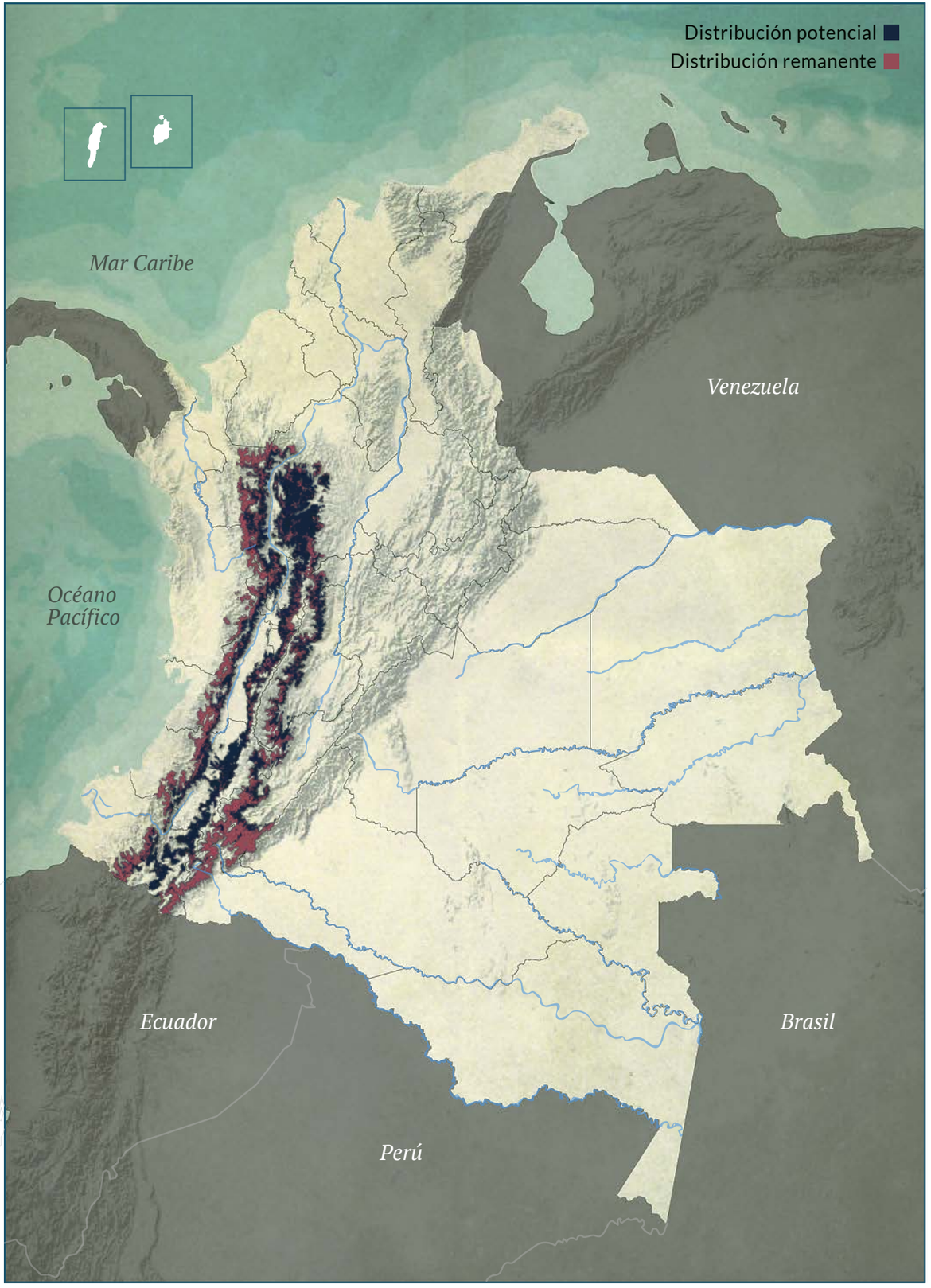
Bosque denso - Bosque fragmentado - Plantación forestal - Bosque de galería y ripario - Bosque abierto

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
32.7 %	17.8 %	0.3 %	17.1 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







LC · Preocupación menor

Cerdocyon thous

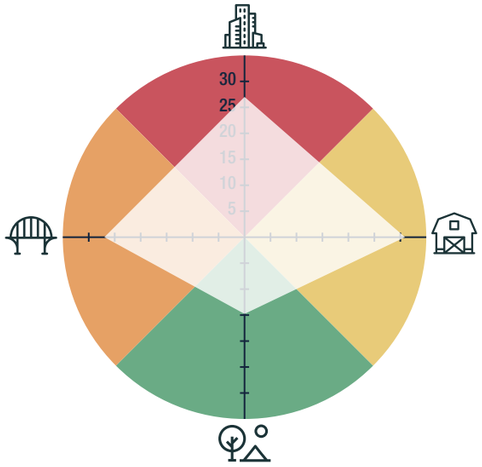
ZORRO PERRUNO

AUTORES
Arias-Alzate, A., Alviz, A., Pinto, I. D., Vargas, L. M., Zárrate, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



5240 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
639 706 km²	613 945 km²
1 168 175 km² (PMC sobre modelo)	1 165 545 km² (PMC sobre modelo)

EOO
765 178 km²

AOO
3156 km²

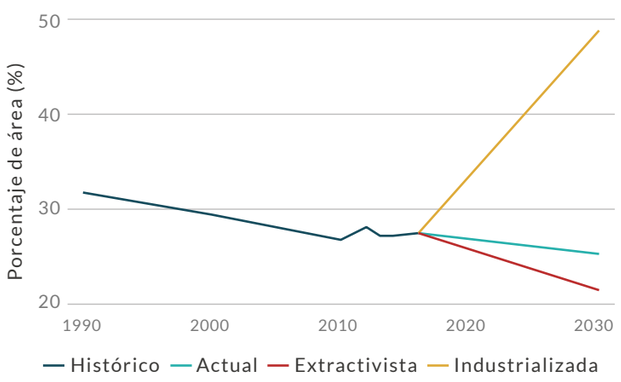
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

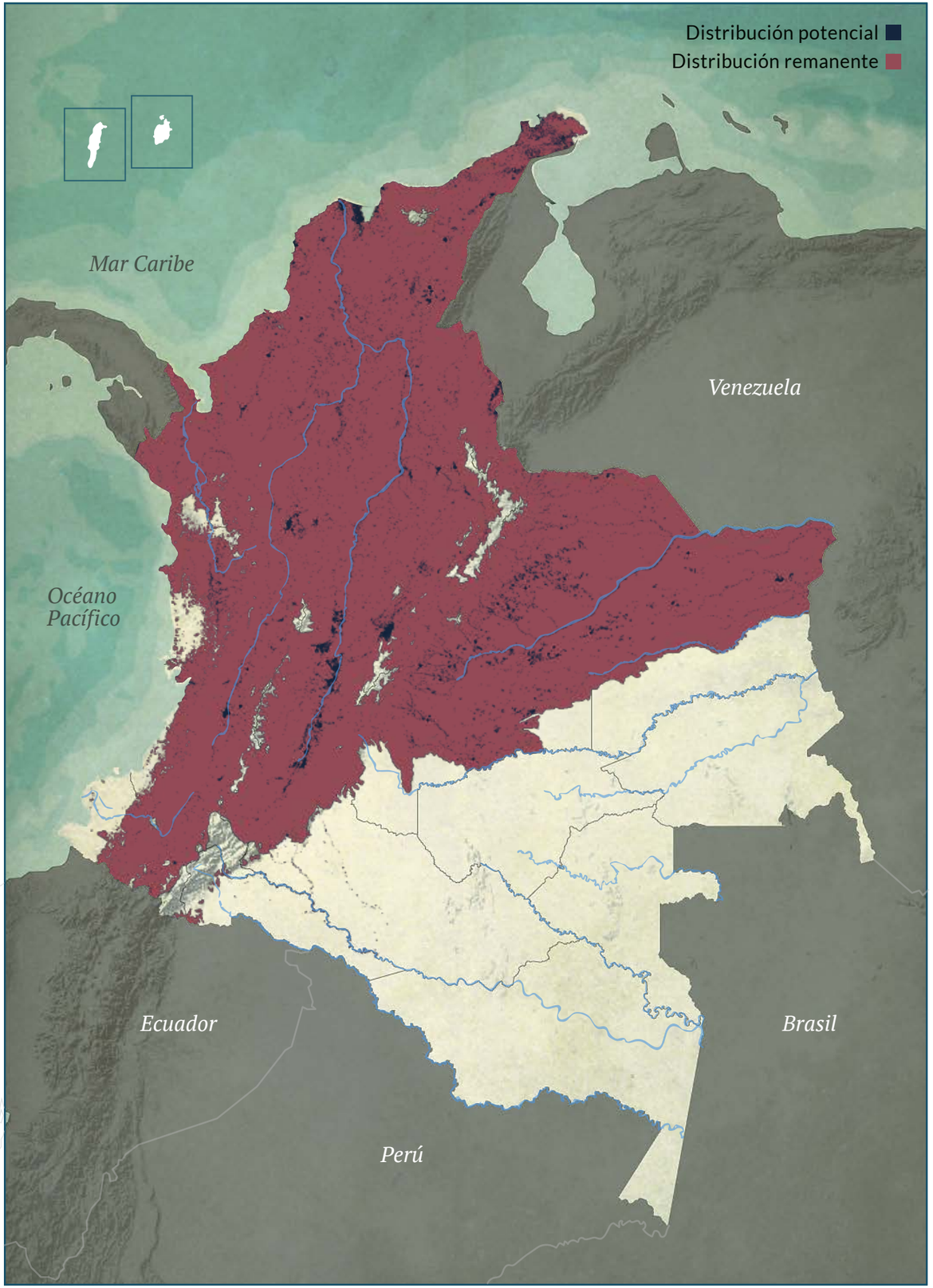
Bosque denso - Herbazal - Pastos limpios - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Mosaico de pastos y cultivos - Bosque de galería y ripario

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
11.9 %	6.1 %	0.3 %	6 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







Luis Trinchan

LC · Preocupación menor

Conepatus semistriatus

ZORRILLO

AUTORES
Chacón-Pacheco, J. J., Alviz, A., Díaz-Beltran, C. A., González-Maya, J. F., Mejía-Correa, S.

BIOMODELOS

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
515 800 km²	346 284 km²
995 690 km² PMC sobre modelo	991 362 km² PMC sobre modelo

EOO
228 165 km²

AOO
84 km²

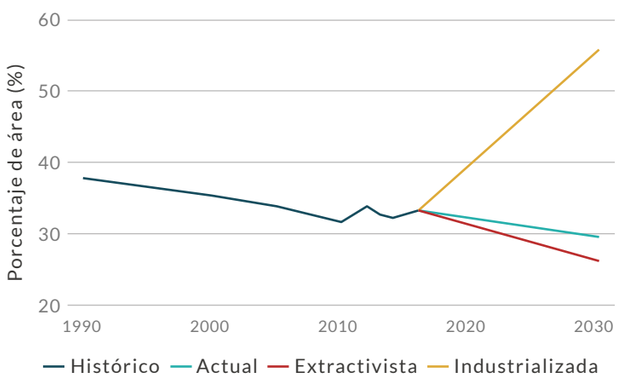
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Mosaico de pastos y cultivos - Arbustal - Bosque de galería y ripario

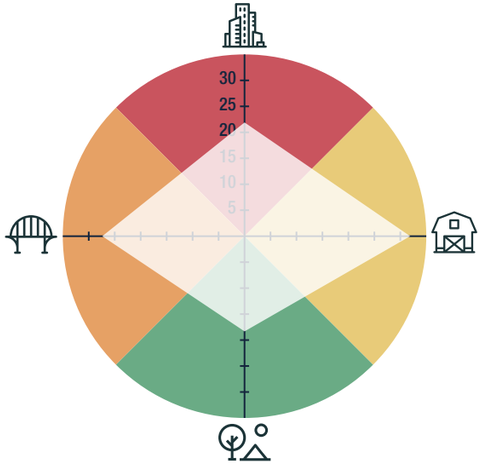
REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
14.5 %	7.7 %	0.4 %	7 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN

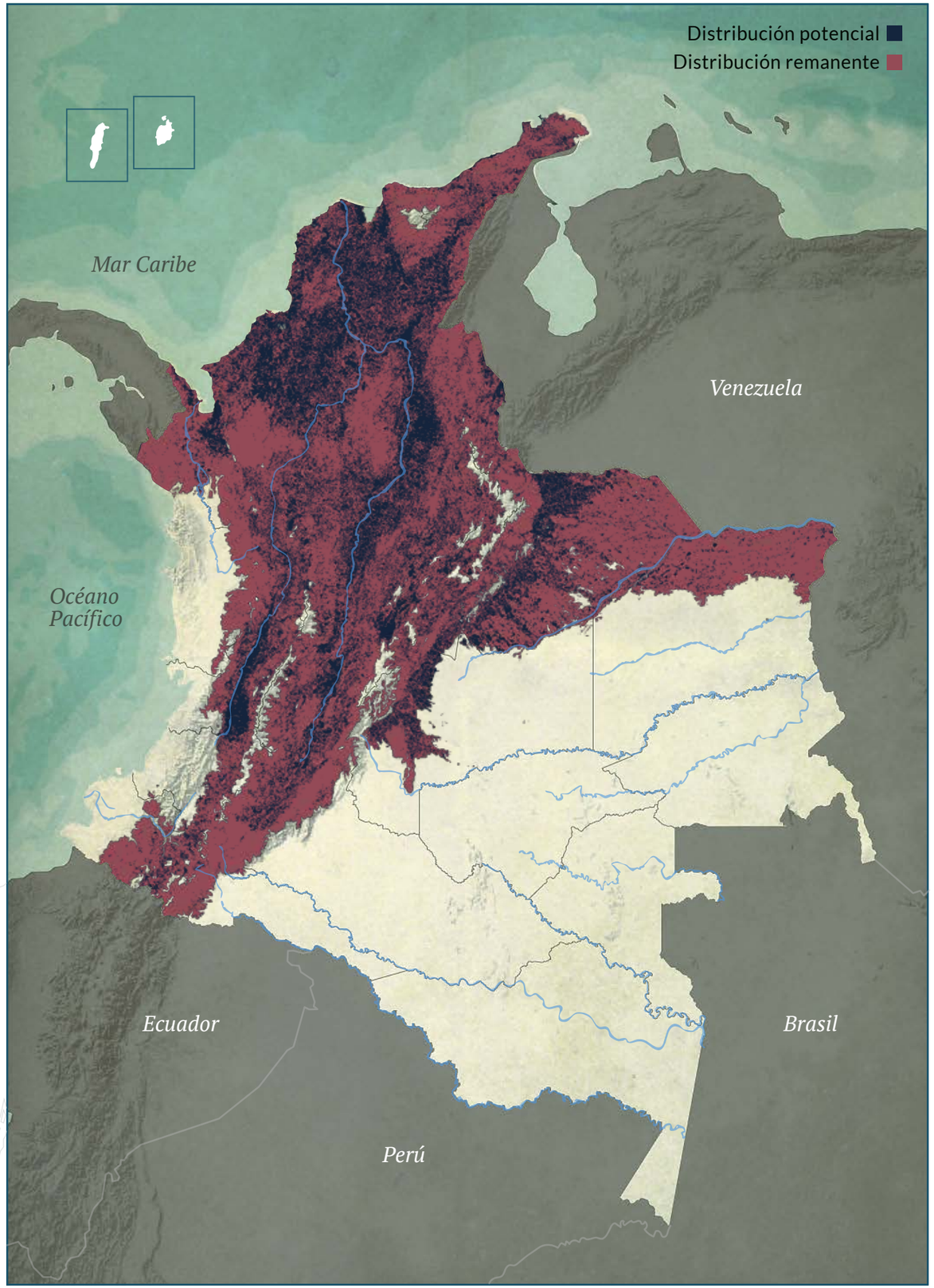


AMENAZA POR HUELLA HUMANA



1200 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE





LC · Preocupación menor

Eira barbara

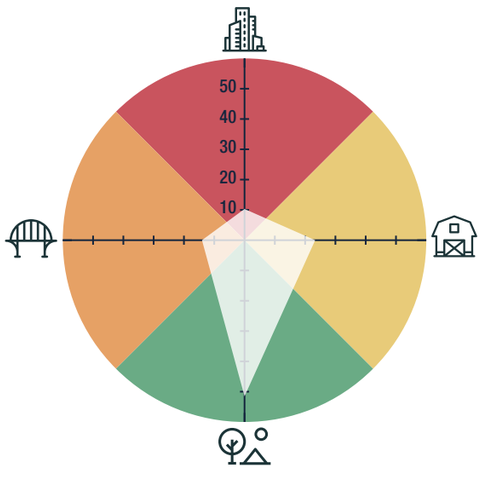
TAYRA

AUTORES
Zárrate, D., Arias-Alzate, A., Lizcano, D. J., Mejía-Correa, S., Vargas, L. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



3910 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
1 108 809 km²	917 209 km²
1 611 806 km² PMC sobre modelo	1 608 964 km² PMC sobre modelo

EOO
1 331 178 km²

AOO
2464 km²

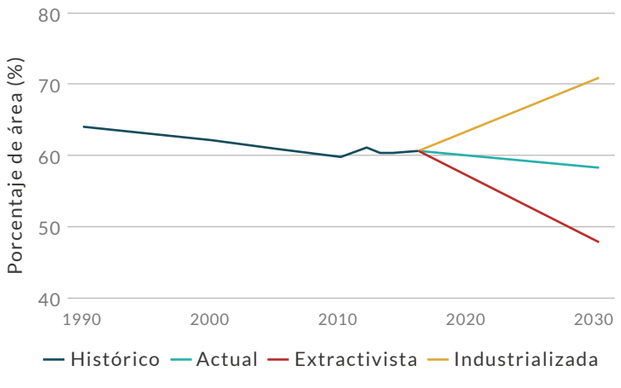
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

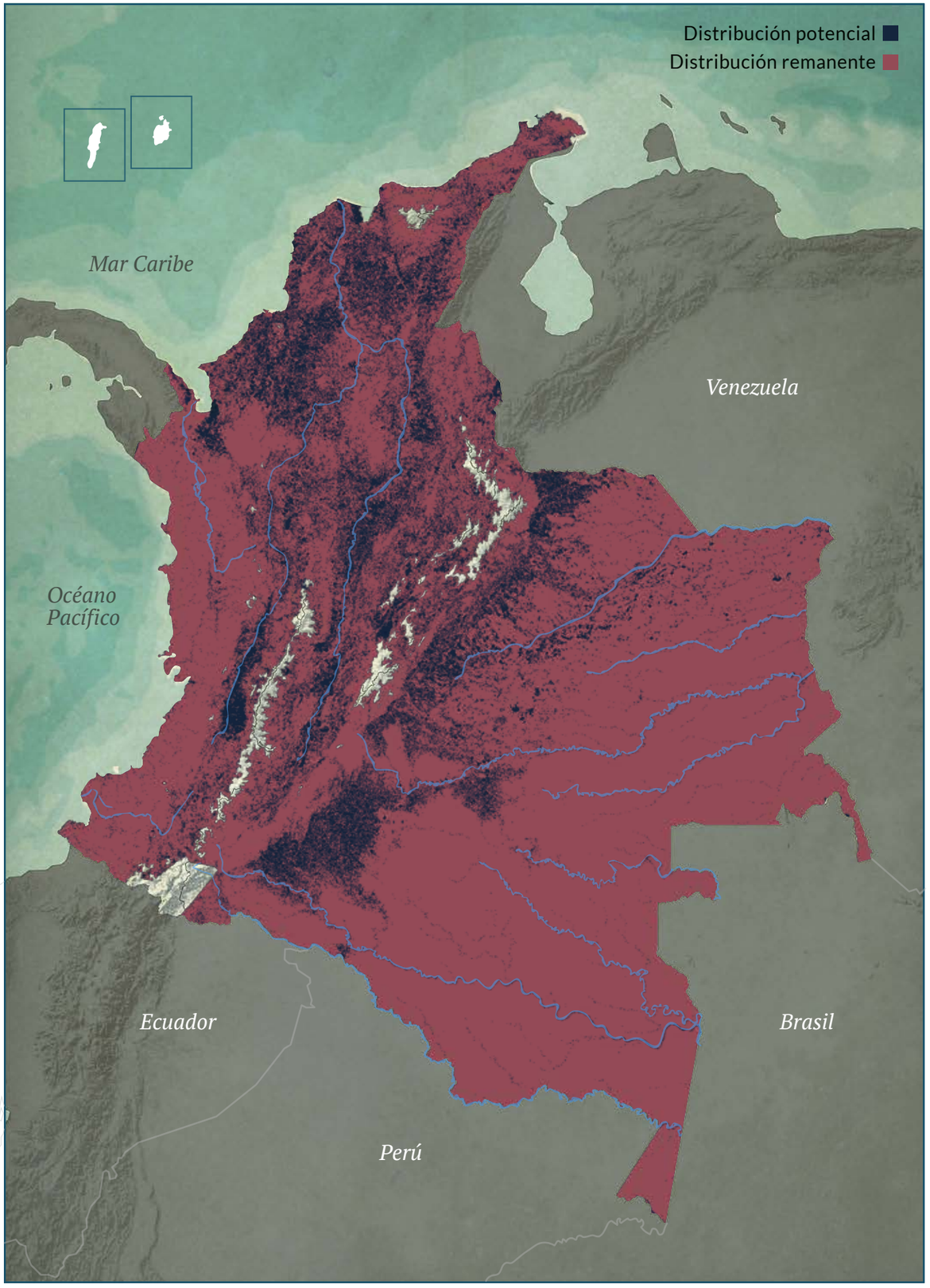
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Mosaico de pastos y cultivos - Arbustal

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
16.7 %	13.5 %	0.2 %	3.3 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Andrés Arias



LC · Preocupación menor

Galictis vittata

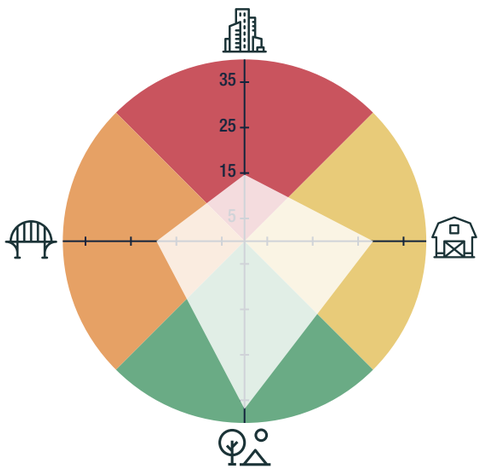
MAPURO

AUTORES
Chacón-Pacheco, J. J., García-Villalba, J., Rojano, C., Sánchez-Londoño, J. D., Vela-Vargas, I. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



3200 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
800 165 km²	644 064 km²
1 373 196 km² PMC sobre modelo	1 370 865 km² PMC sobre modelo

EOO
724 811 km²

AOO
472 km²

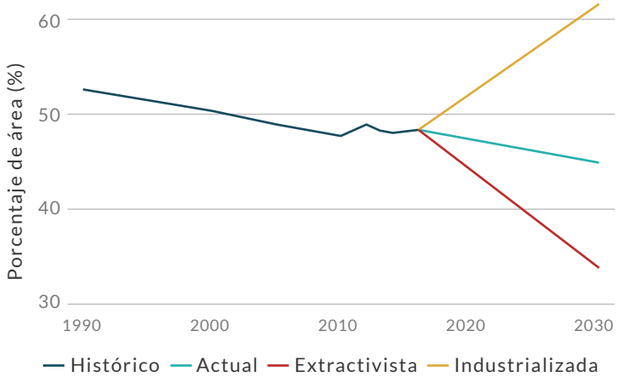
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

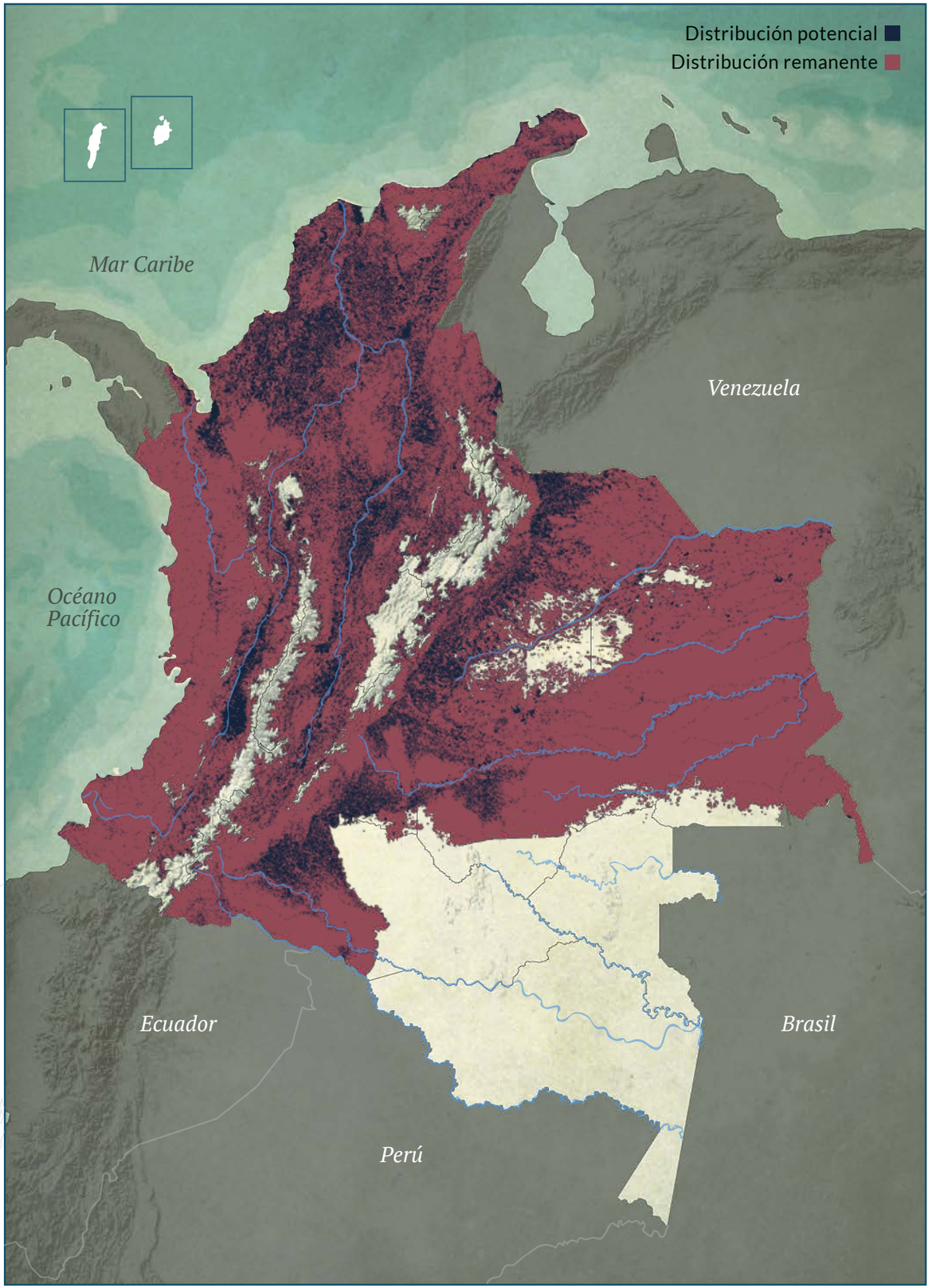
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Mosaico de pastos y cultivos

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
12.5 %	8.6 %	0.2 %	4 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





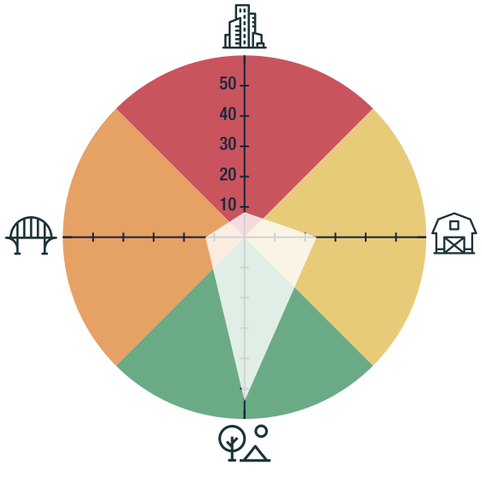


AUTORES
Díaz-Pulido, A., Cruz-Rodríguez, C.,
Lizcano, D. J., Rojano, C., Vargas, L. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



6875 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE



LC · Preocupación menor

Herpailurus yagouaroundi

GATO PARDO

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
1 121 353 km²	880 938 km²
1 620 441 km² PMC sobre modelo	1 615 837 km² PMC sobre modelo

EOO
1 216 922 km²

AOO
1060 km²

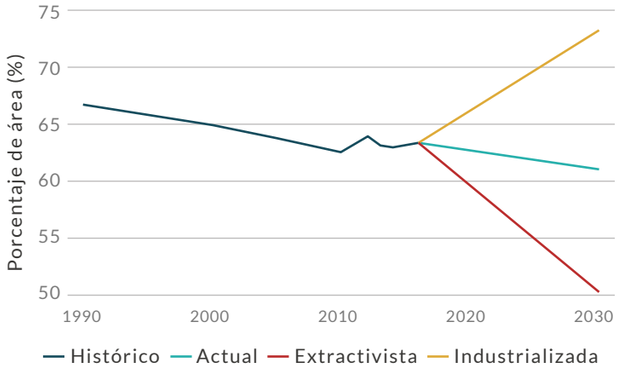
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

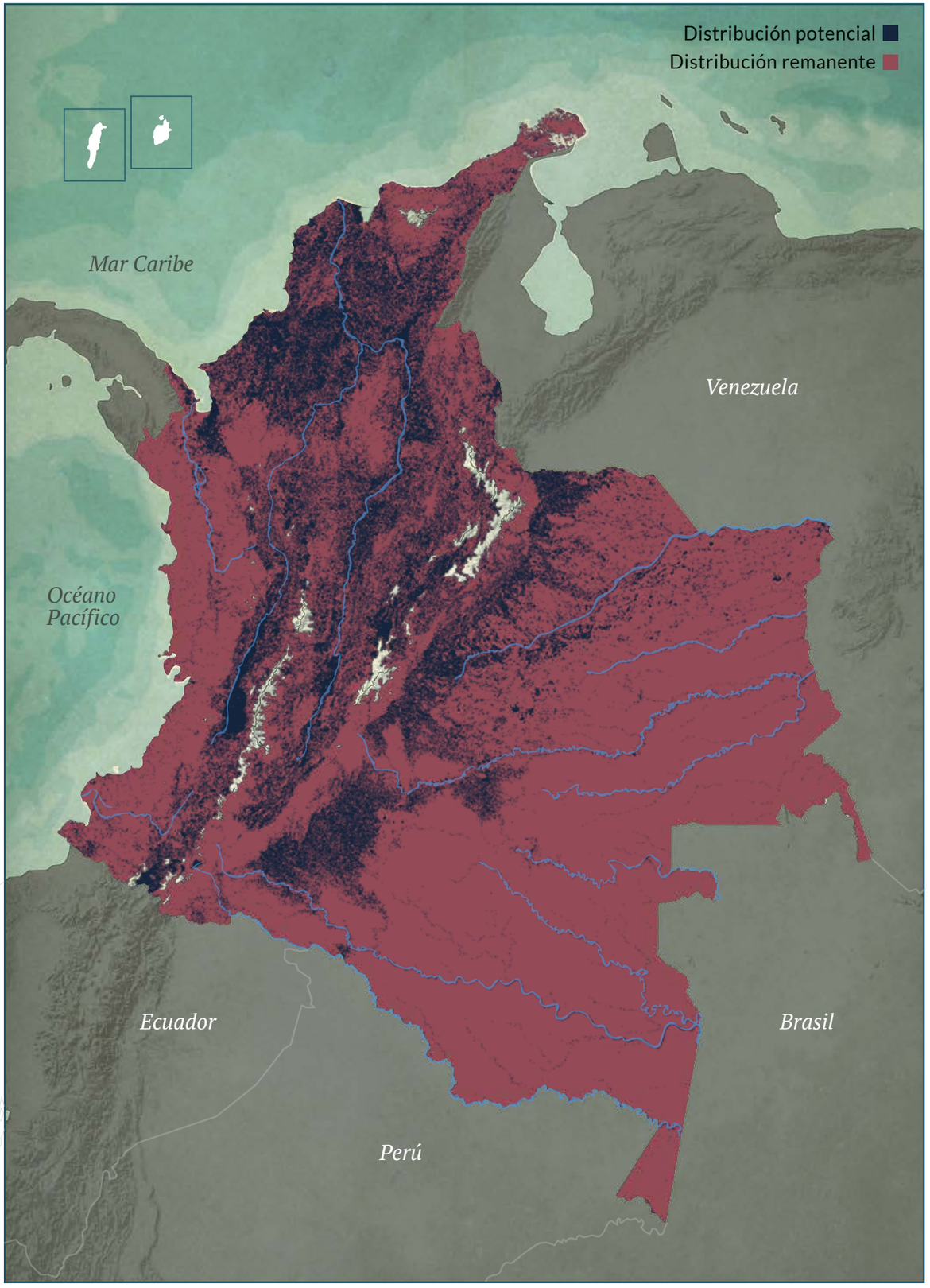
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Arbustal - Bosque fragmentado

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
19.2 %	13.2 %	0.3 %	5.8 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







NE · No evaluada

Leopardus garleppi

GATO DE PAJONAL

AUTORES
Astorquiza, J. M., González-Maya, J. F., Noguera-Urbano, E. A., Ramírez-Chaves, H. E.

BIOMODELOS

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
7506 km²	1985 km²
26 170 km² PMC sobre modelo	22 563 km² PMC sobre modelo

EOO
12 104 km²

AOO
8 km²

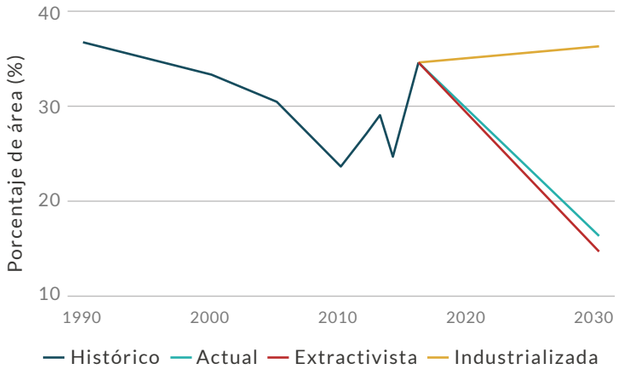
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Arbustal - Bosque fragmentado - Mosaico de cultivos y espacios naturales - Afloramientos rocosos

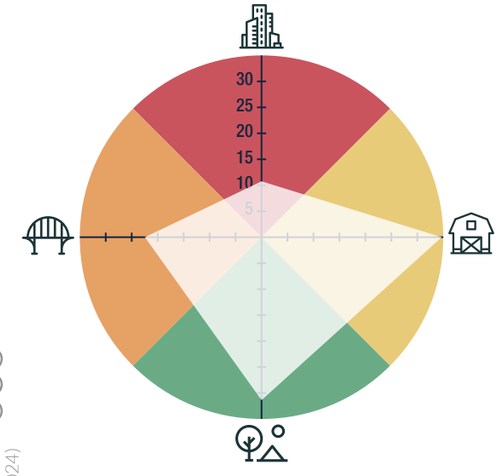
REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
23.5 %	14.3 %	0.7 %	9.1 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN



AMENAZA POR HUELLA HUMANA



3900 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE



José Meléndez · Casa Mamarú (Cabrera & Meléndez, 2024)



LC · Preocupación menor

Leopardus pardalis

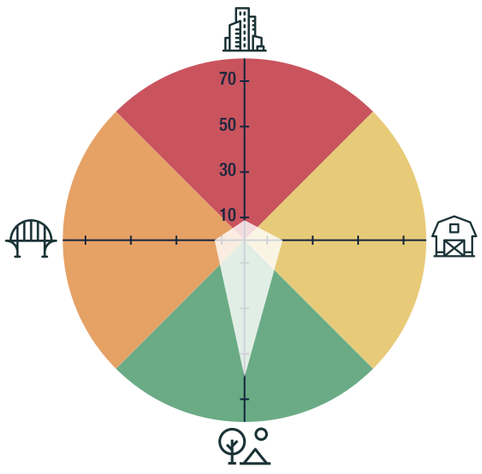
OCELOTE

AUTORES
Díaz-Pulido, A., Arias-Alzate, A., Alviz, A, Cruz-Rodríguez, C., Sánchez-Londoño, J. D., Zárrate, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



11 900 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
1 098 975 km²	753 555 km²
1 616 668 km² PMC sobre modelo	1 611 445 km² PMC sobre modelo

EOO
1 293 022 km²

AOO
2584 km²

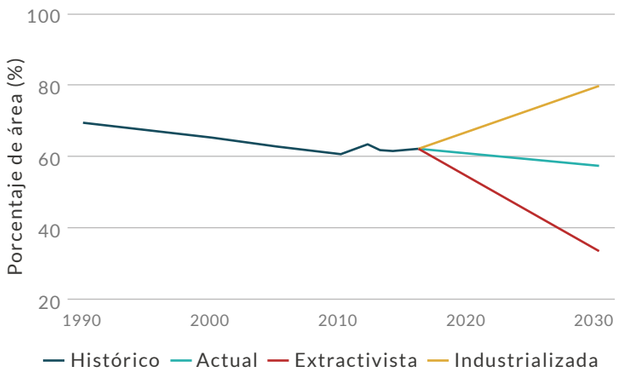
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

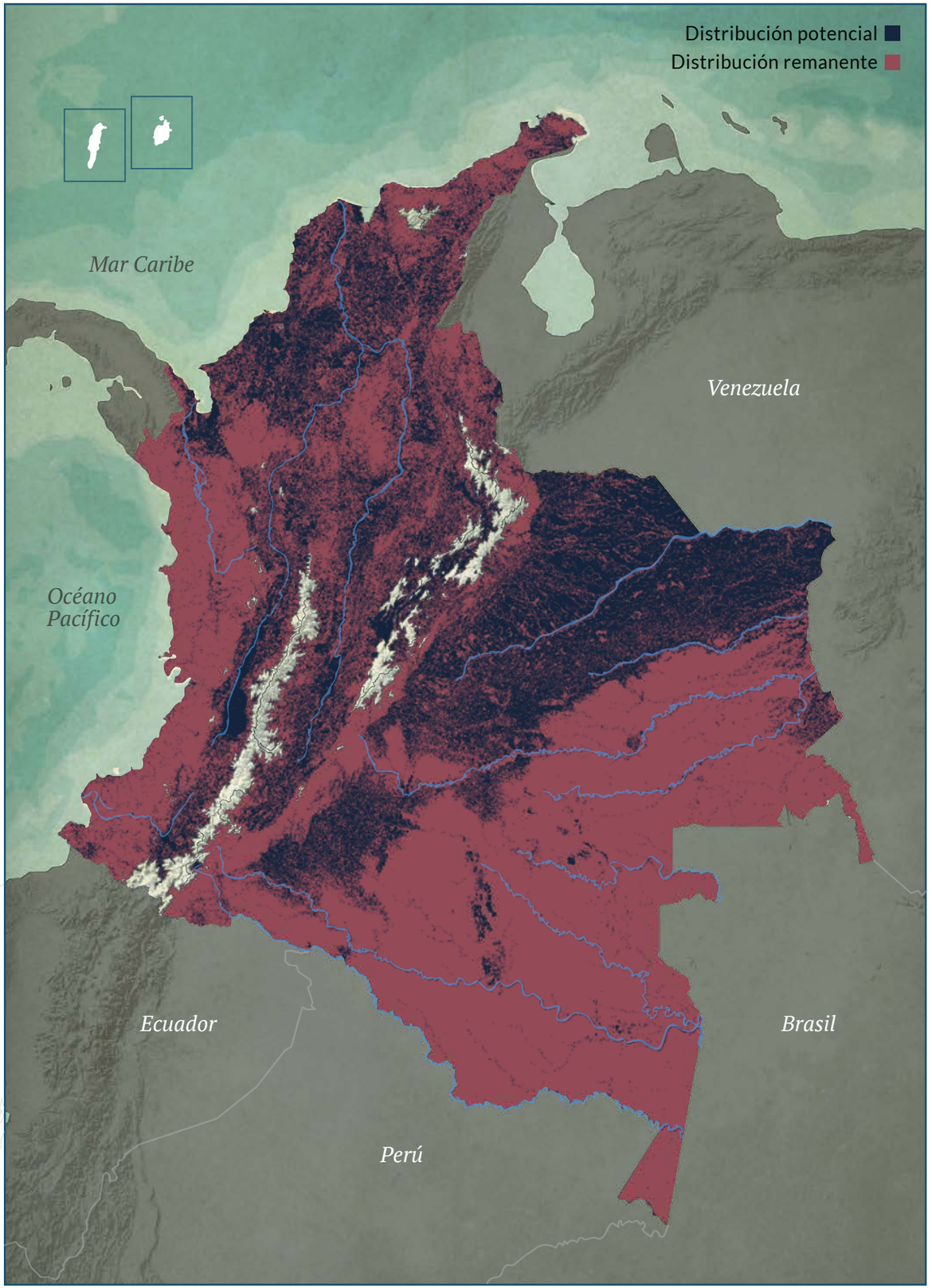
Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Arbustal - Bosque fragmentado - Zonas pantanosas

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
18.3 %	15.1 %	0.1 %	3.3 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







VU · Vulnerable

Leopardus pardinoides

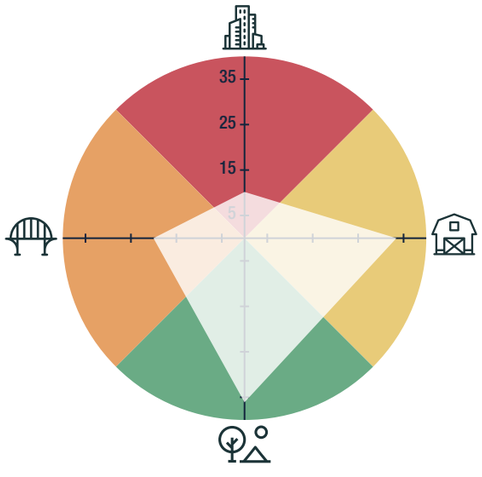
TIGRILLO

AUTORES
Sánchez-Londoño, J. D., González-Maya, J. F., Arias-Alzate, A., Díaz-Pulido, A., Mejía-Correa, S., Pulido-Santacruz, P., Zárrate, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



2250 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
160 351 km²	76 483 km²
422 695 km²	419 233 km²
PMC sobre modelo	PMC sobre modelo

EOO
372 886 km²

AOO
892 km²

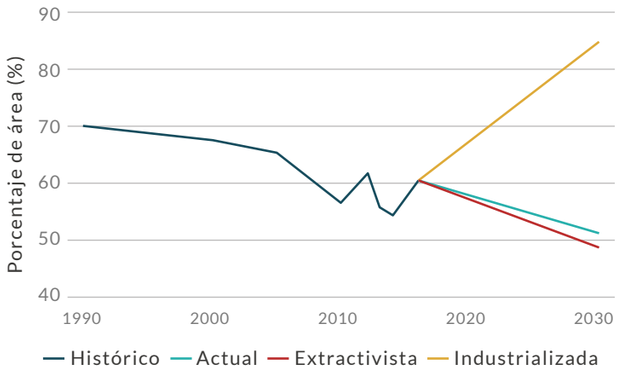
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

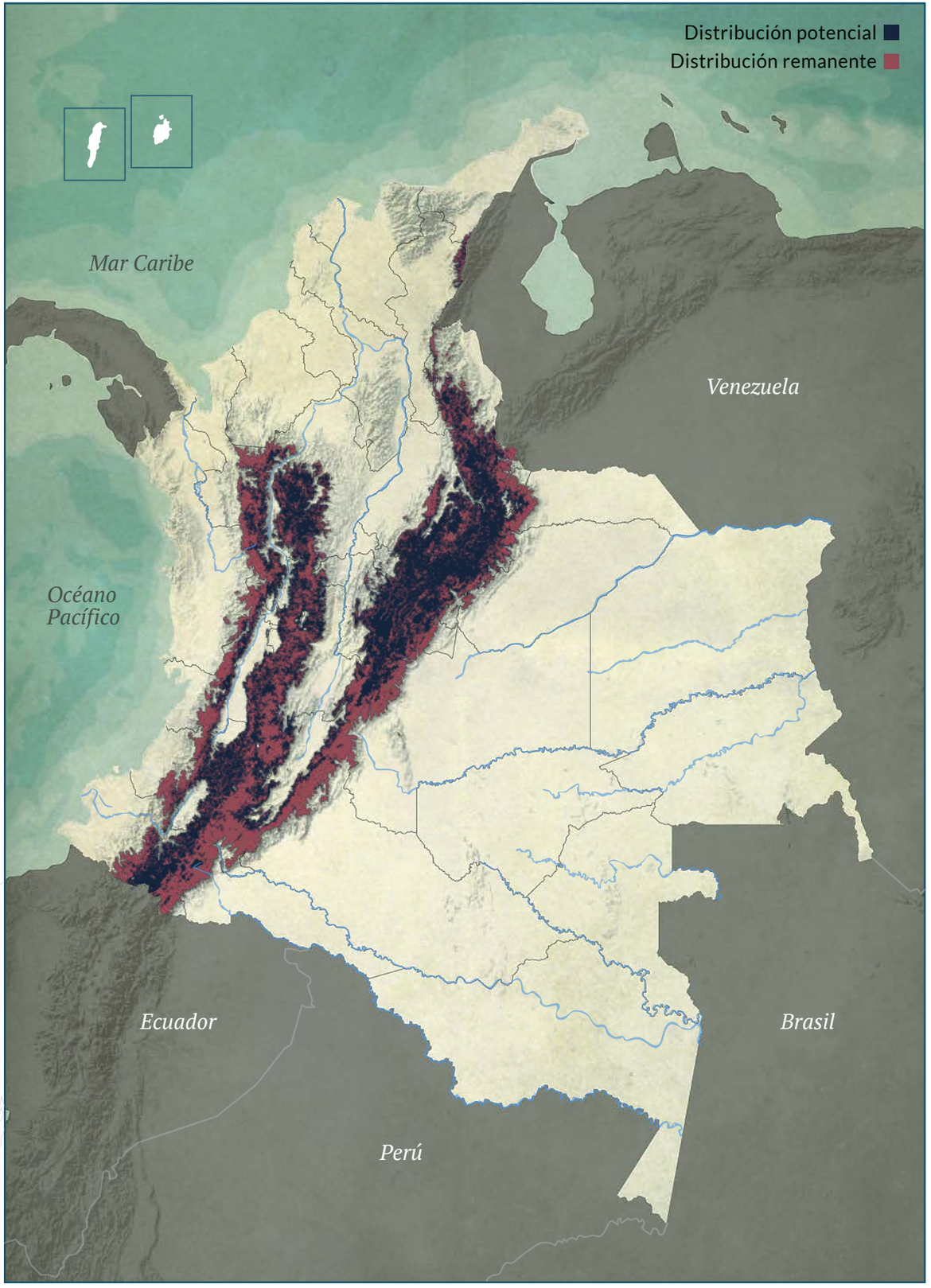
Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Arbustal - Bosque fragmentado - Mosaico de cultivos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Plantación forestal - Bosque abierto

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
31.9 %	18.4 %	0.3 %	15.5 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





María C. Calderón-Capote



NT · Casi amenazado

Leopardus wiedii

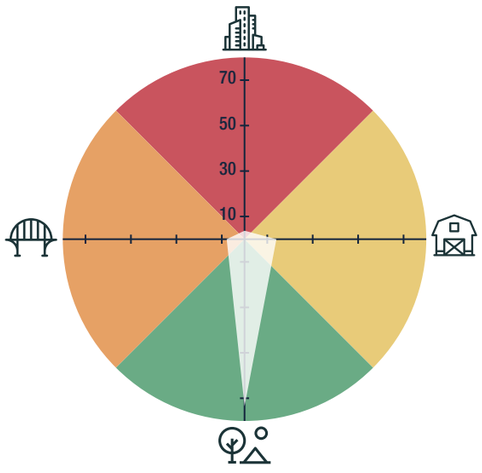
MARGAY

AUTORES
Díaz-Pulido, A., Alviz, A., Arias-Alzate, A., Rojano, C., Zárrate, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



3250 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
909 373 km²	587 471 km²
1 590 183 km²	1 531 888 km²
PMC sobre modelo	PMC sobre modelo

EOO
1 061 644 km²

AOO
712 km²

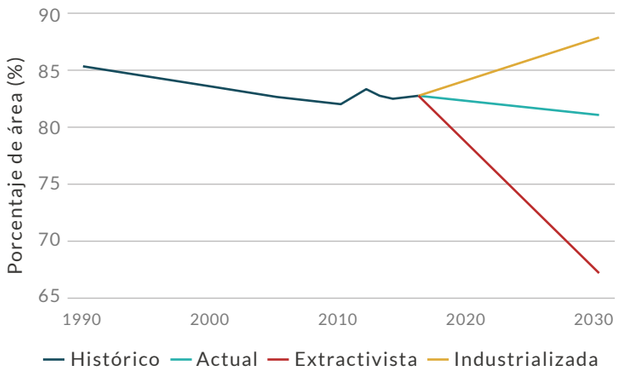
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

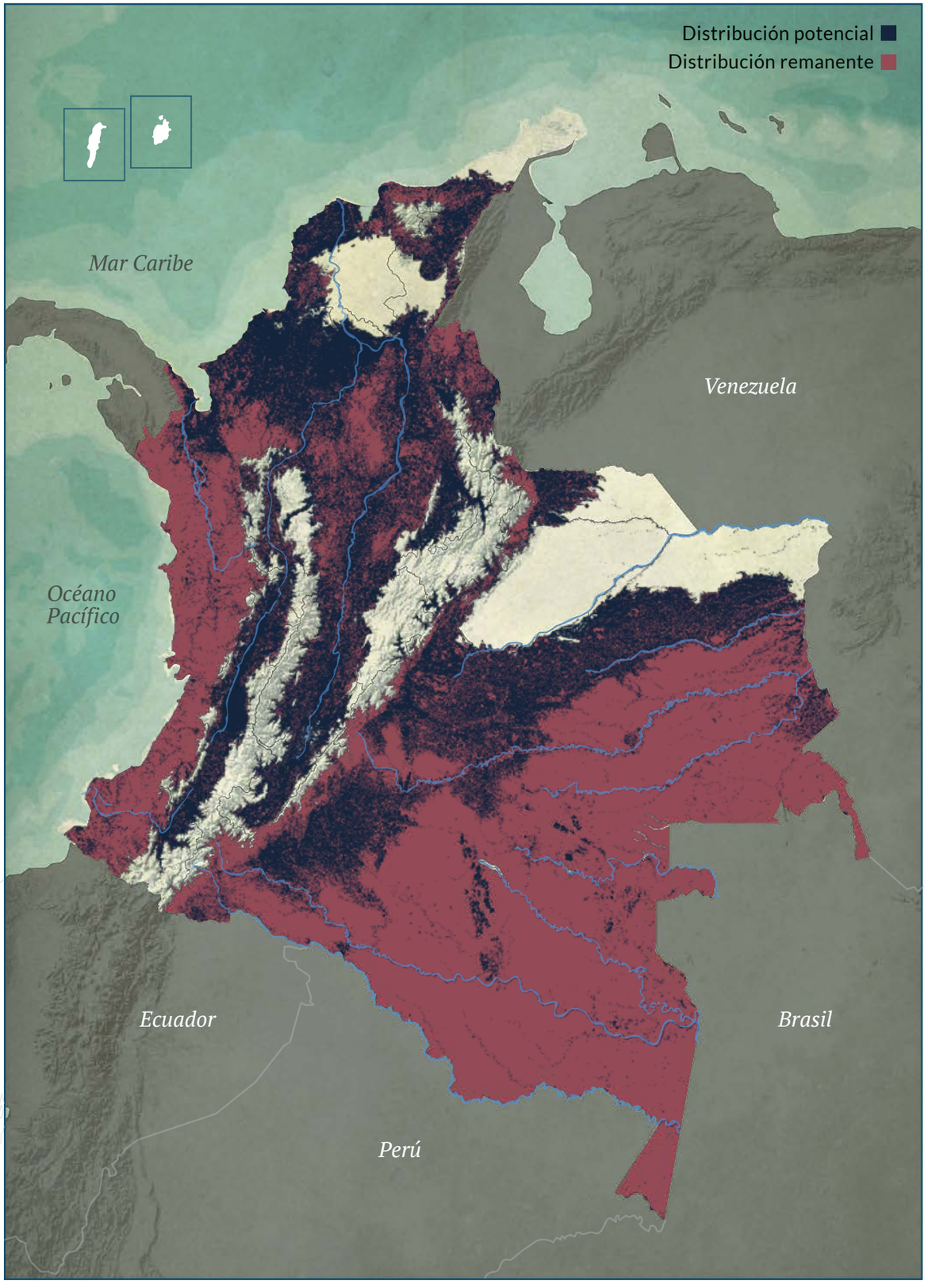
Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado - Mosaico de cultivos y espacios naturales - Cultivos permanentes arbóreos - Plantación forestal - Bosque abierto

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
19.4 %	17.6%	0 %	2 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Emmanuel Keller



VU · Vulnerable

Lontra longicaudis

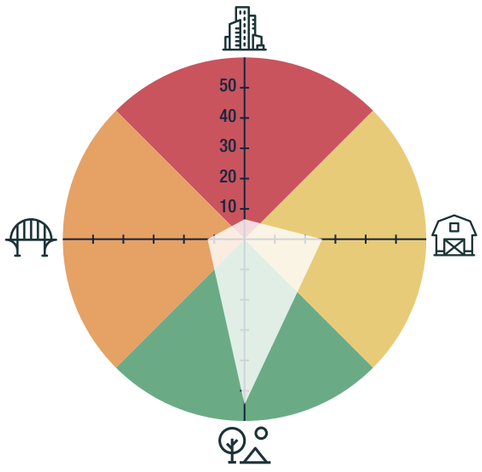
NUTRIA

AUTORES
Mosquera-Guerra, F., Alviz, A., García-Villalba, J., Rojano, C., Sánchez-Londoño, J. D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



6555 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
925 995 km²	705 200 km²
1 531 632 km² PMC sobre modelo	1 530 920 km² PMC sobre modelo

EOO
625 607 km²

AOO
288 km²

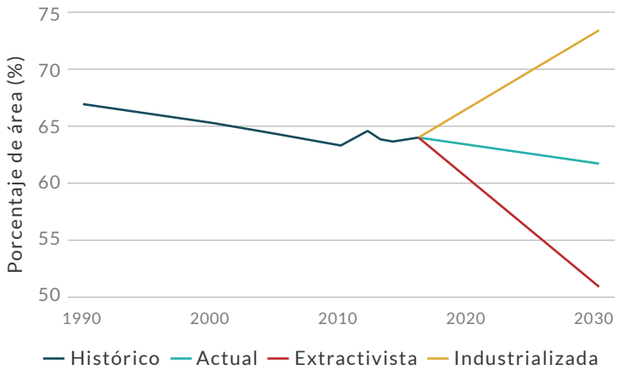
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

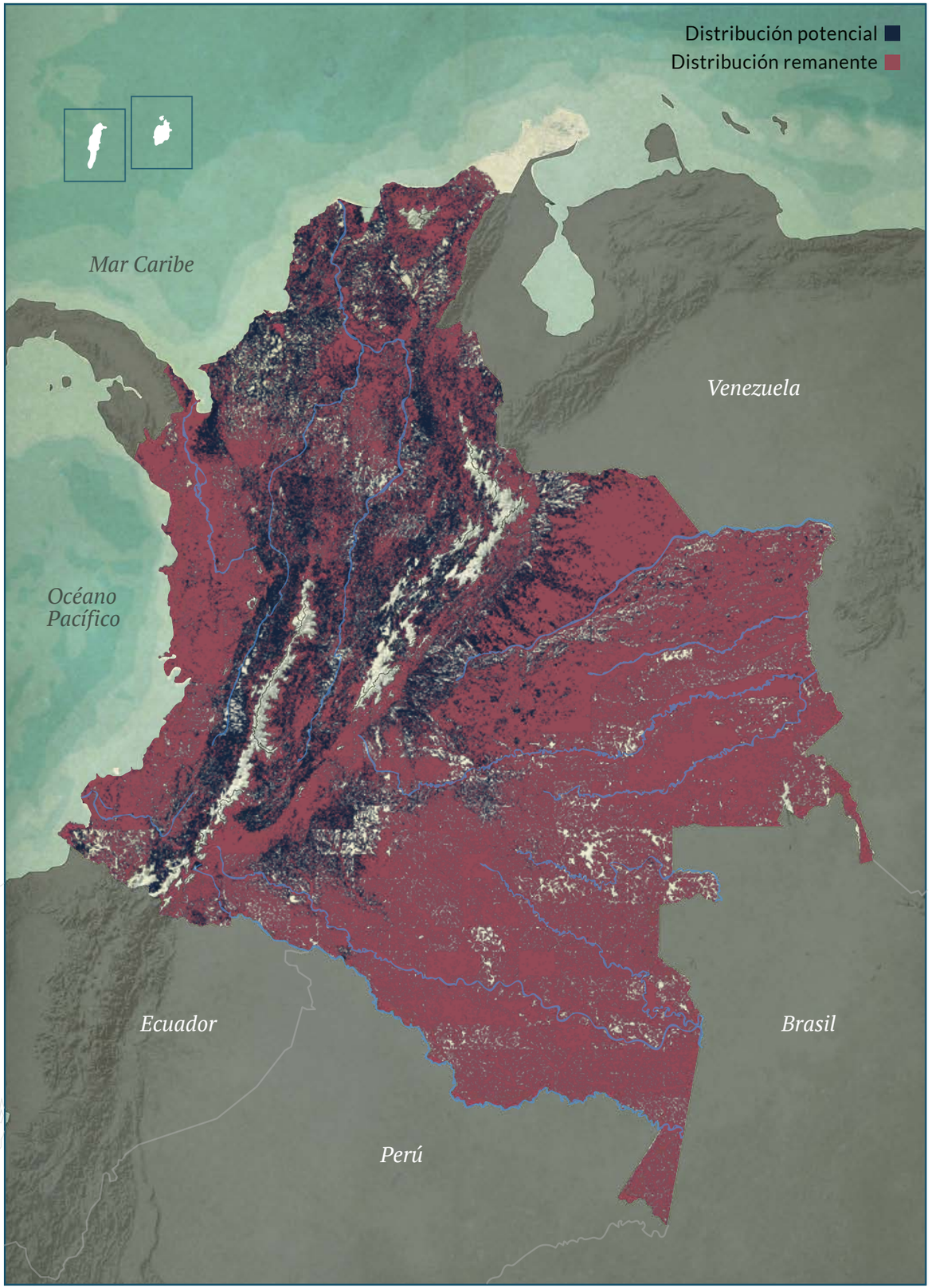
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado - Arbustal - Ríos (50 m) - Zonas pantanosas

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
17.4 %	14.3 %	0.2 %	3.2 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Federico Mosquera-Guerra



VU · Vulnerable

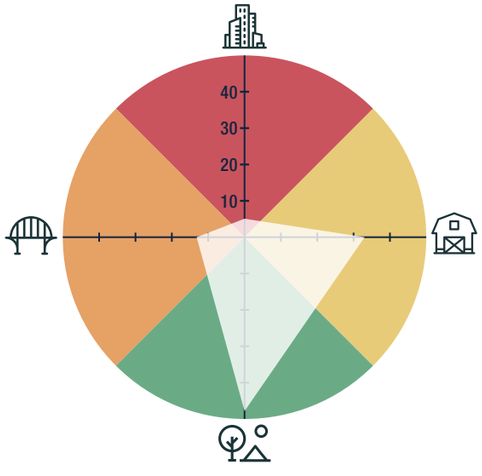
Lycalopex culpaeus

LOBO COLORADO

AUTORES
Noguera-Urbano, E. A., González-Maya, J. F., Mejía-Correa, S., Ramírez-Chaves, H. E., Vargas, L. M.

BIOMODELOS

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



8616 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
8909 km²	5532 km²
34 272 km² PMC sobre modelo	34 263 km² PMC sobre modelo

EOO
4080 km²

AOO
72 km²

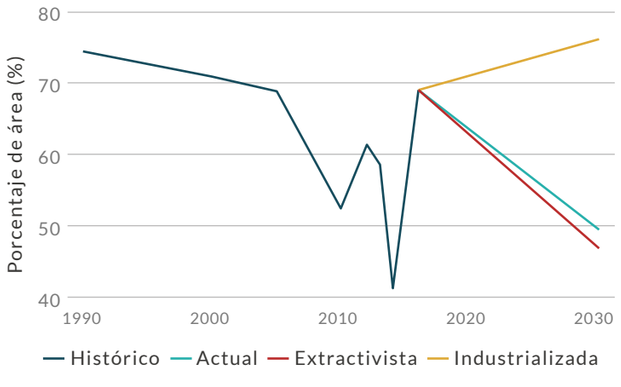
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Bosque fragmentado - Arbustal - Bosque de galería y ripario

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
23.3 %	13 %	0.3 %	10.5 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







LC · Preocupación menor

Nasua narica

CUSUMBO SOLO

AUTORES
González-Maya, J. F., Chacón-Pacheco, J. J., Lizcano, D. J., Vela-Vargas, I. M., Zárrate, D.

BIOMODELOS

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
129 099 km²	95 448 km²
310 320 km² PMC sobre modelo	306 547 km² PMC sobre modelo

EOO
160 524 km²

AOO
76 km²

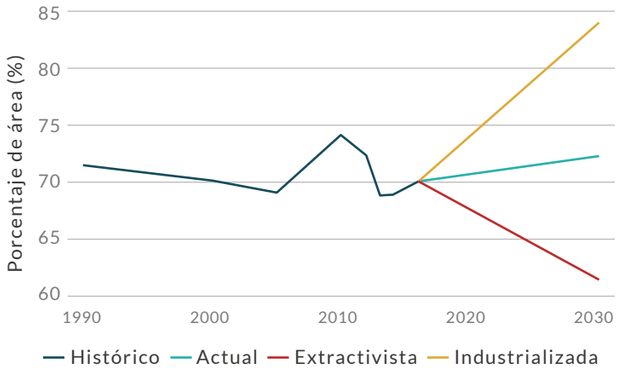
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque fragmentado - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos y espacios naturales - Arbustal

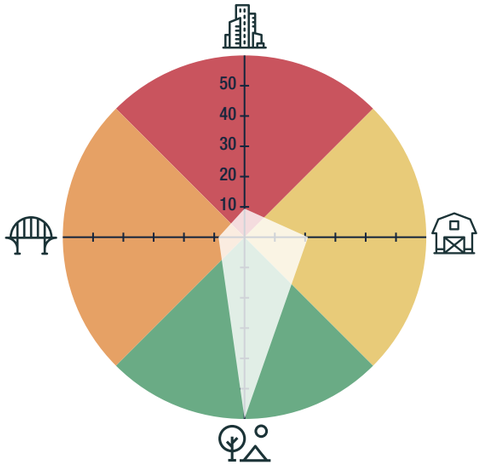
REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
9.4 %	5 %	0.1 %	5 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN



AMENAZA POR HUELLA HUMANA



4030 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE



J F González Maya



LC · Preocupación menor

Nasua nasua

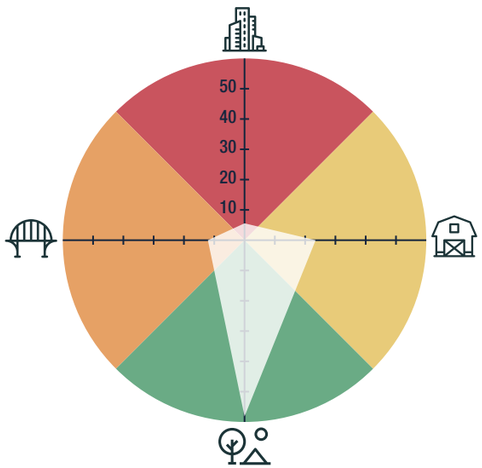
CUSUMBO

AUTORES
Alviz, A., Arias-Alzate, A., Díaz-Beltran, C. A., González-Maya, J. F., Mejía-Correa, S.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



3794 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
919 891 km²	742 191 km²
1 405 512 km² PMC sobre modelo	1 402 716 km² PMC sobre modelo

EOO 924 919 km²

AOO 1472 km²

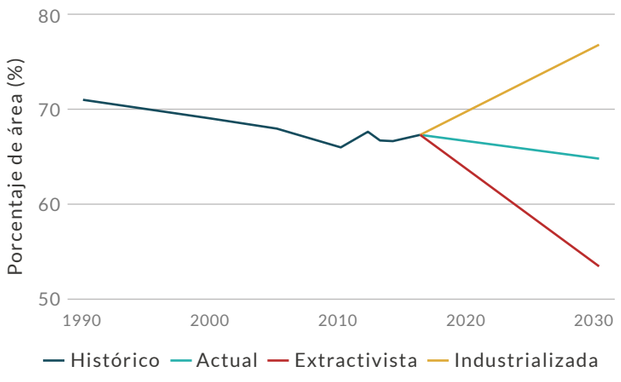
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

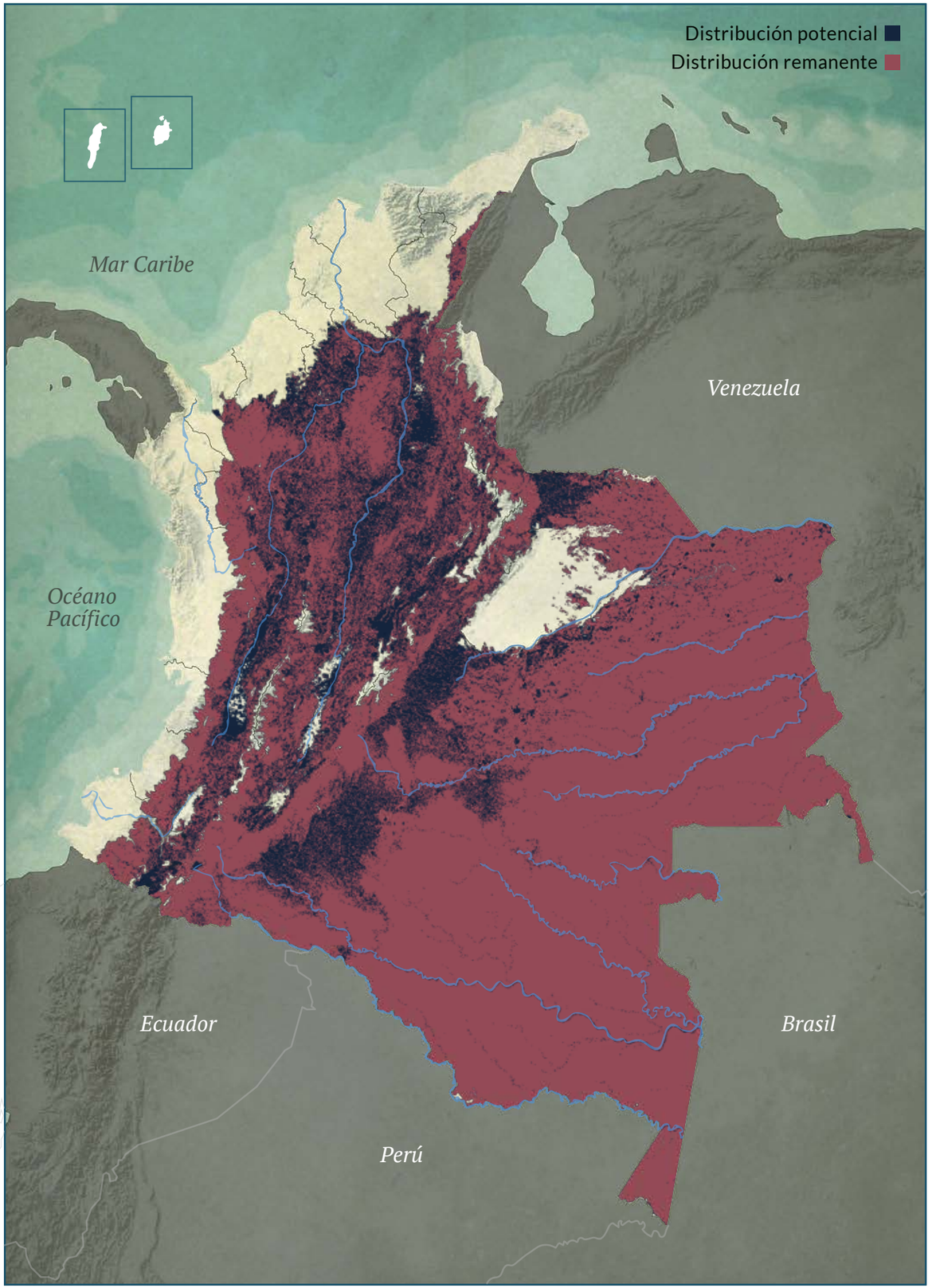
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado - Arbustal

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
18.9 %	16 %	0.1 %	3.1 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Andrés Arias



NT · Casi amenazado

Nasua olivacea

CUSUMBO DE PÁRAMO

AUTORES
Mejía-Correa, S., Arias-Alzate, A., González-Maya, J. F., Sánchez-Londoño, J. D., Vela-Vargas, I. M.

BIOMODELOS

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
137 289 km²	96 992 km²
406 926 km² PMC sobre modelo	406 158 km² PMC sobre modelo

EOO
200 790 km²

AOO
692 km²

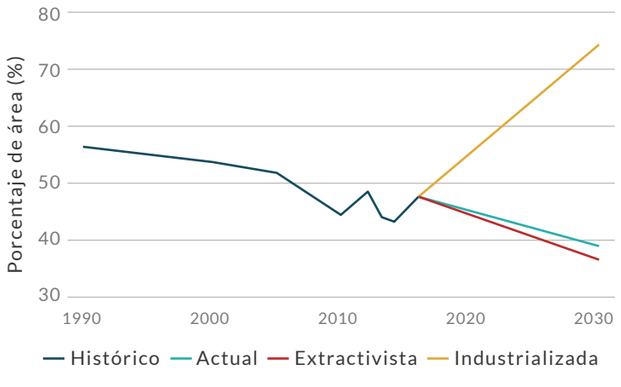
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Herbazal - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Arbustal - Bosque fragmentado - Mosaico de cultivos y espacios naturales

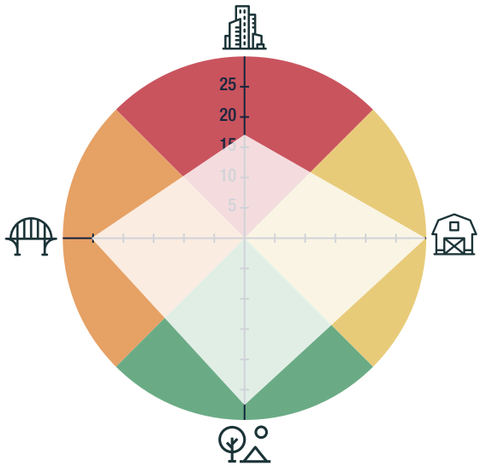
REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
29.9 %	16.6 %	0.3 %	15.3%

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN



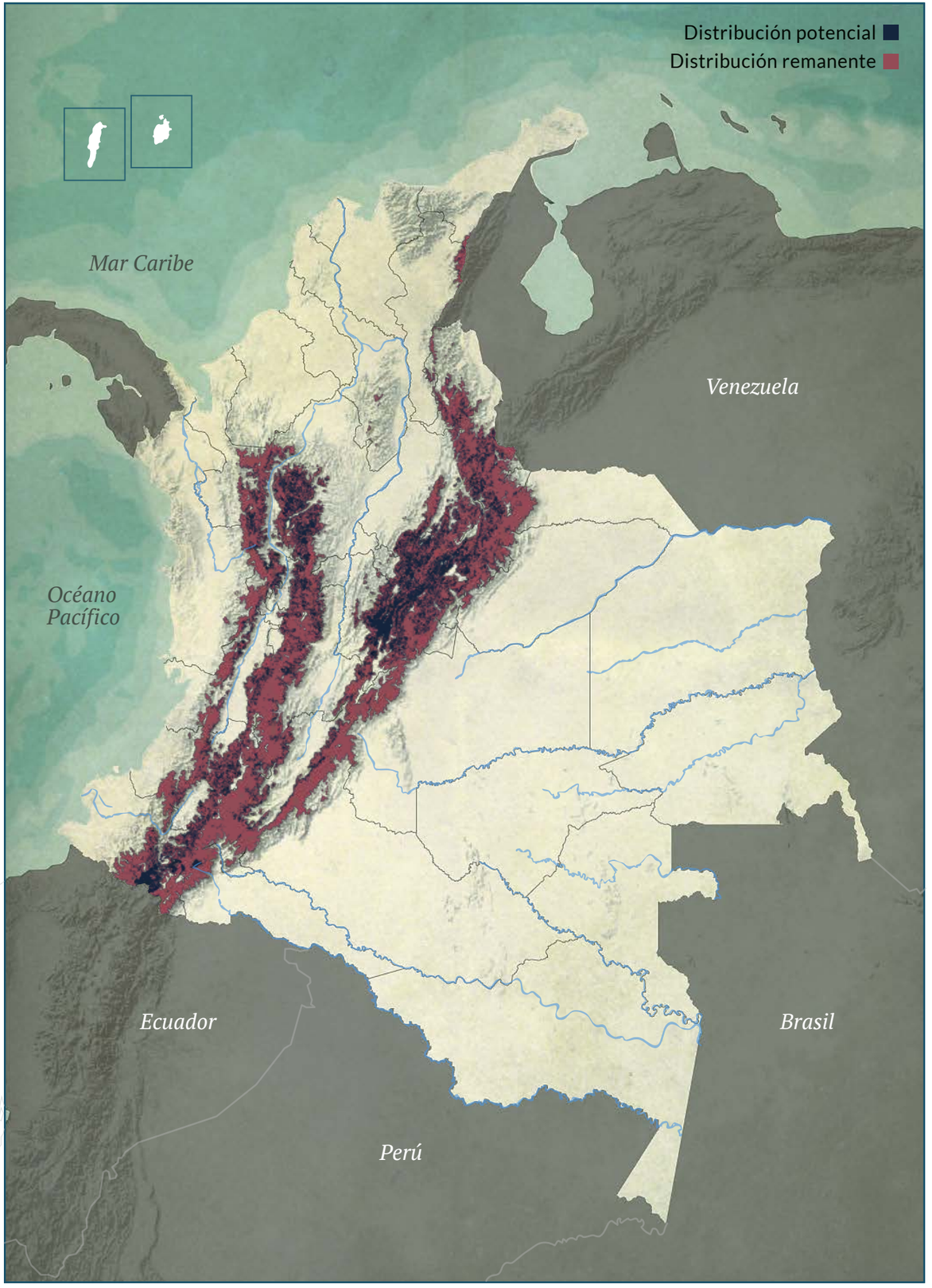
AMENAZA POR HUELLA HUMANA



1340 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE





María C. Calderón-Capote



VU · Vulnerable

Neogale felipei

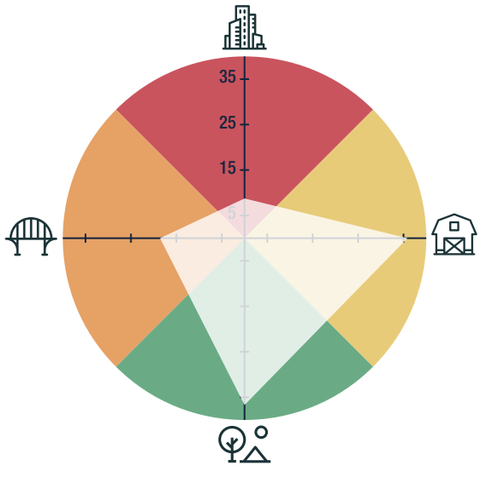
COMADREJA COLOMBIANA

AUTORES
Ramírez-Chaves, H. E., Cardona-Giraldo, A., González-Maya, J. F., Mejía-Correa, S., Noguera-Urbano, E. A.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



211 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
34 474 km²	19 300 km²
209 966 km² PMC sobre modelo	209 906 km² PMC sobre modelo

EOO
22 670 km²

AOO
40 km²

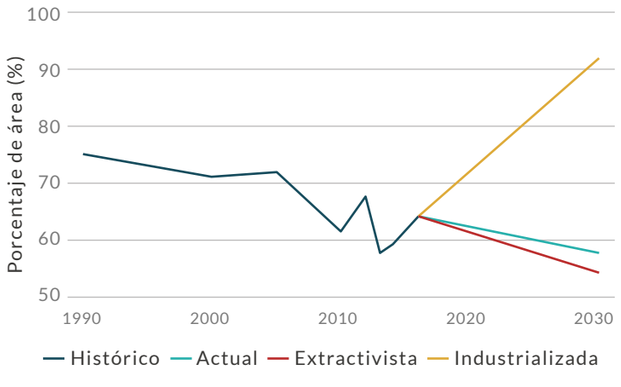
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de cultivos y espacios naturales - Bosque fragmentado - Herbazal - Mosaico de cultivos

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
32 %	17.2 %	0.5 %	17.3 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







LC · Preocupación menor

Neogale frenata

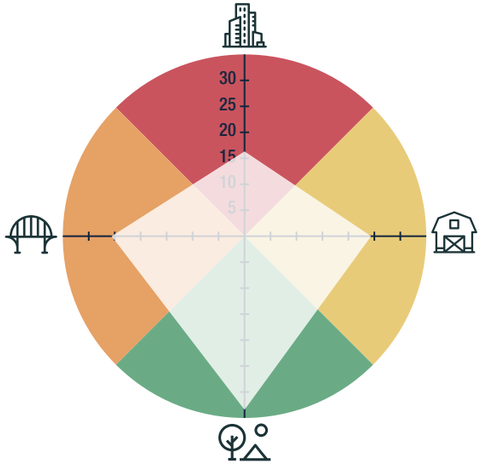
COMADREJA

AUTORES
Arias-Alzate, A., Díaz-Pulido, A., Díaz-Beltran, C. A., González-Maya, J. F., Rojano, C., Vargas, L. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



147 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
325 487 km²	246 053 km²
982 837 km² PMC sobre modelo	981 847 km² PMC sobre modelo

EOO
179 257 km²

AOO
816 km²

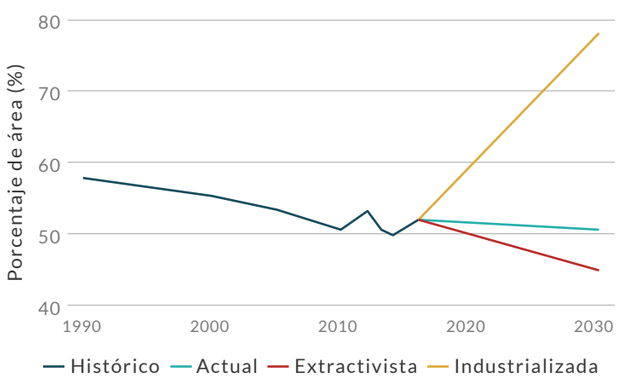
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

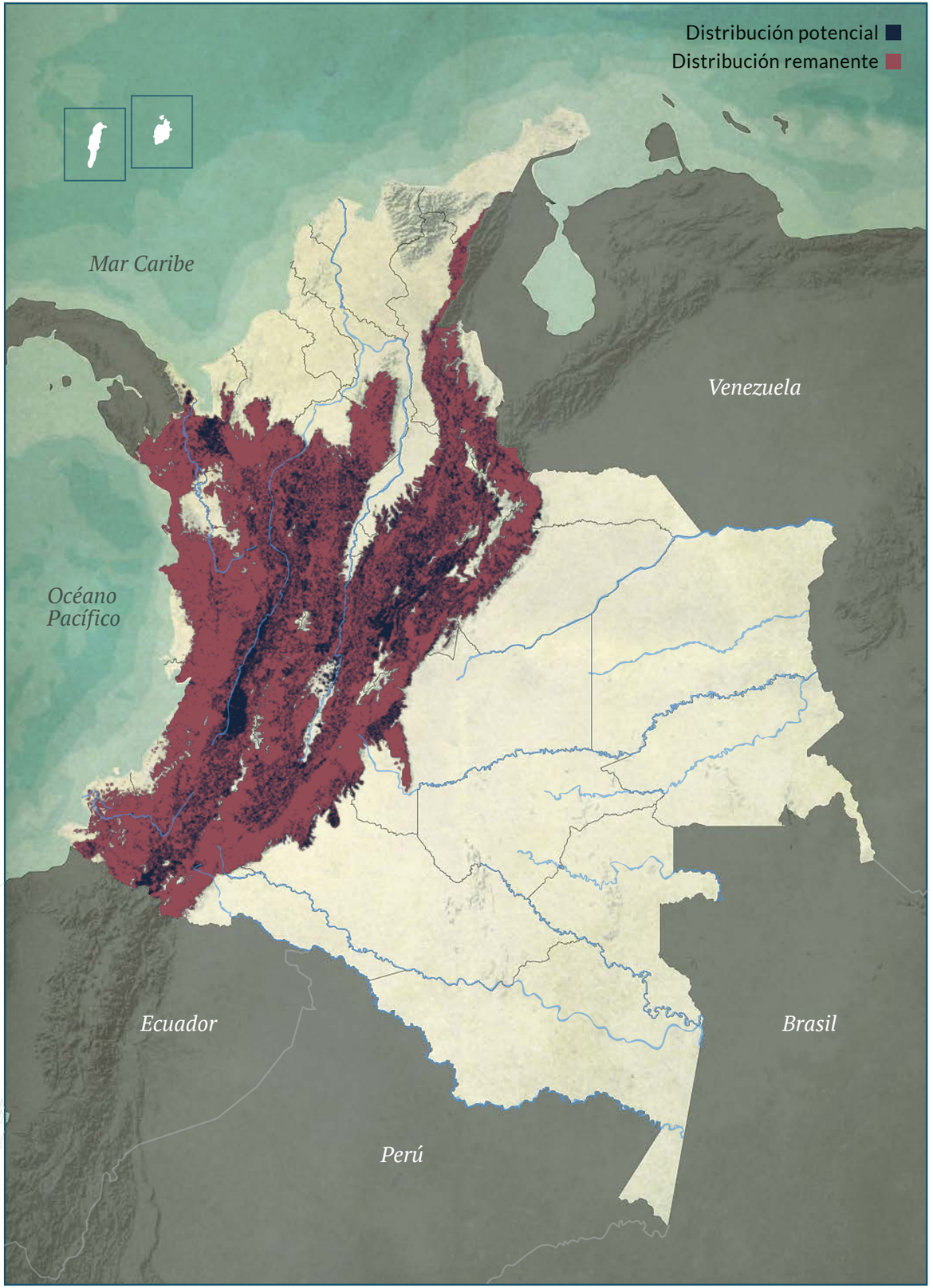
Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Mosaico de pastos y espacios naturales - Herbazal - Bosque fragmentado - Pastos enmalezados - Arbustal - Bosque de galería y ripario

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
19 %	11%	0.2 %	8.9 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Paula S. Vargas B.



VU · Vulnerable

Panthera onca

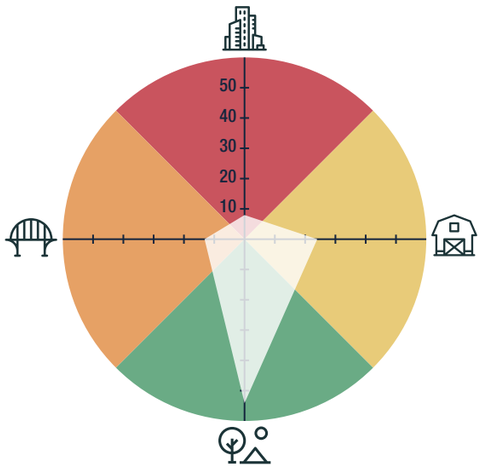
JAGUAR

AUTORES
Díaz-Pulido, A., Alviz, A., Cruz-Rodríguez, C., González-Maya, J. F., Mosquera-Guerra, F., Zárrate, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



100 000 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

1 099 441 km²	873 507 km²
Potencial	Remanente
1 602 729 km²	1 600 669 km²
PMC sobre modelo	PMC sobre modelo

EOO
1 590 672 km²

AOO
856 km²

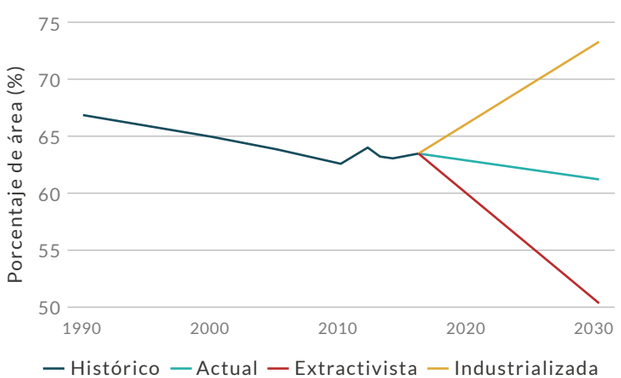
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

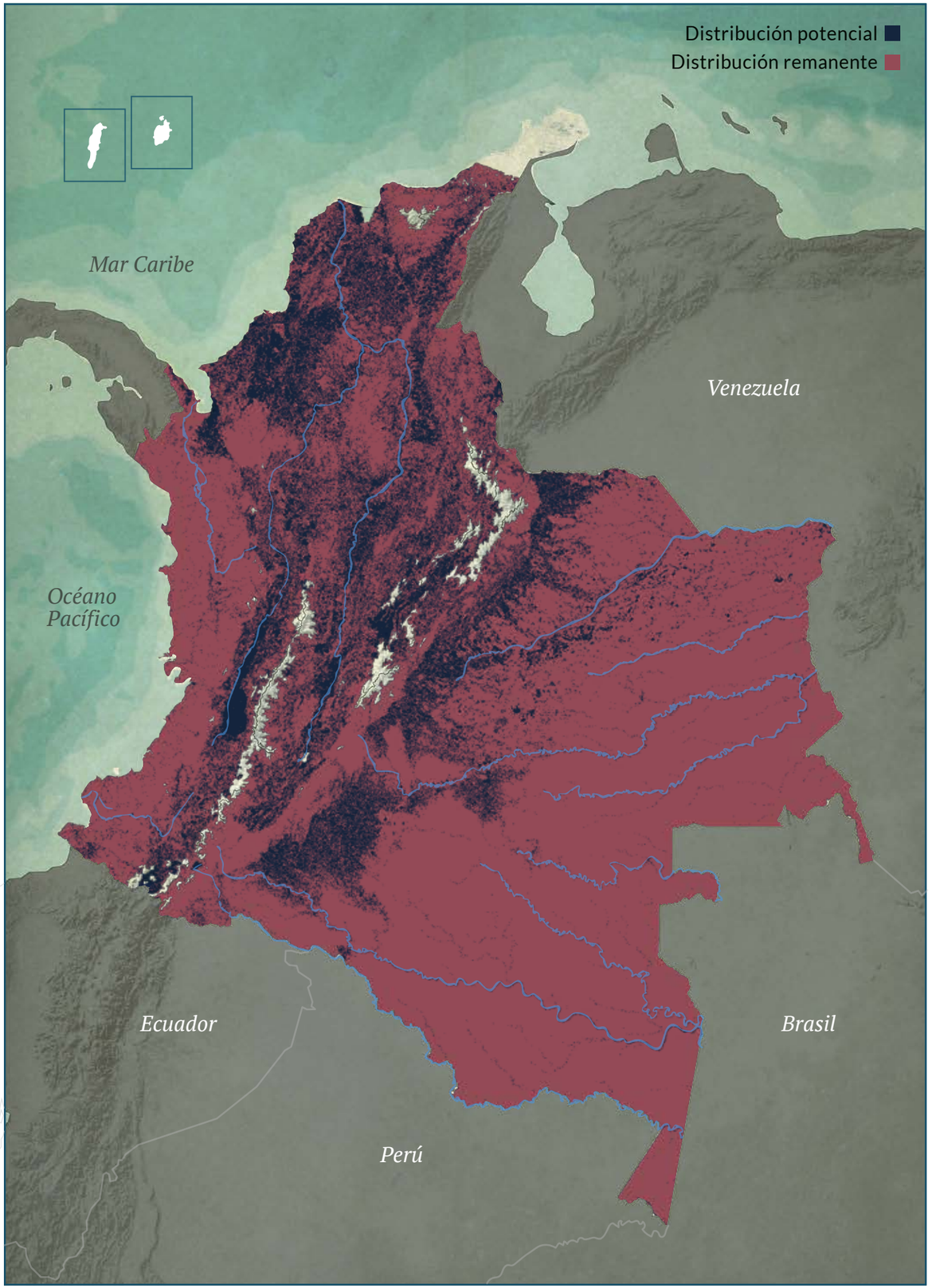
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado - Arbustal - Zonas pantanosas

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

17.3 %	14.1 %	0.2 %	3.2 %
Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







LC · Preocupación menor

Potos flavus

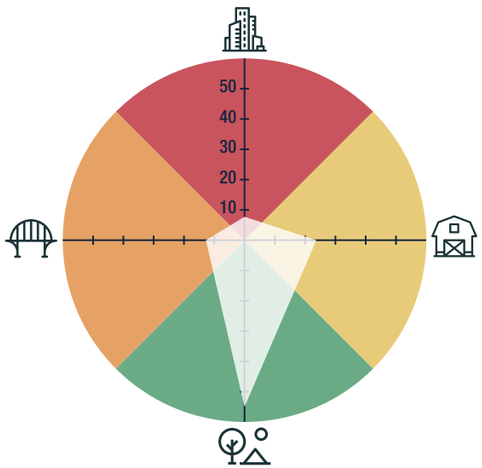
PERRO DE MONTE

AUTORES
González-Maya, J. F., Alviz, A.,
Chacón-Pacheco, J. J., Vargas, L. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



3000 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
1 098 436 km²	857 699 km²
1 533 987 km² PMC sobre modelo	1 531 715 km² PMC sobre modelo

EOO
1 204 577 km²

AOO
1132 km²

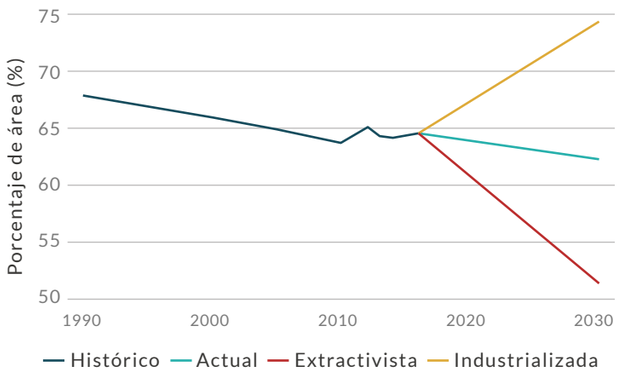
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

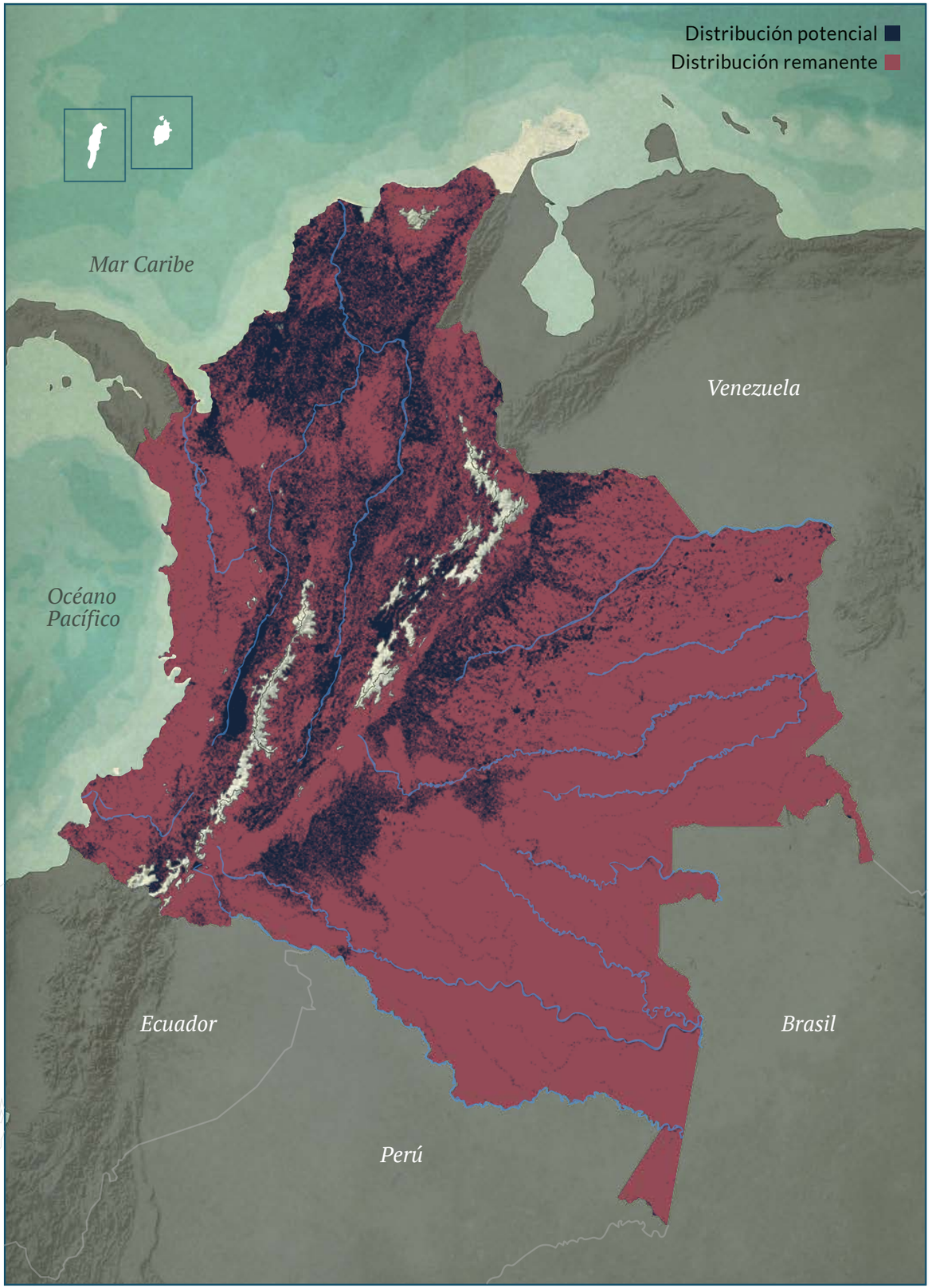
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado - Arbustal

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
17.3 %	14.3 %	0.2 %	3.1 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Carolina Gómez Posada

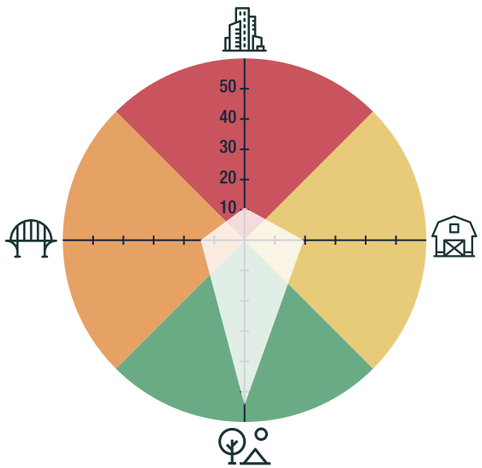


AUTORES
Alviz, A., Arias-Alzate, A., Chacón-Pacheco, J. J., Cruz-Rodríguez, C., Rojano, C., Suárez-Castro, A. F., Zárrate, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



6950 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

LC · Preocupación menor

Procyon cancrivorus

ZORRA PATONA

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
1 002 518 km²	852 843 km²
1 606 883 km² PMC sobre modelo	1 605 410 km² PMC sobre modelo

EOO
1 212 450 km²

AOO
2012 km²

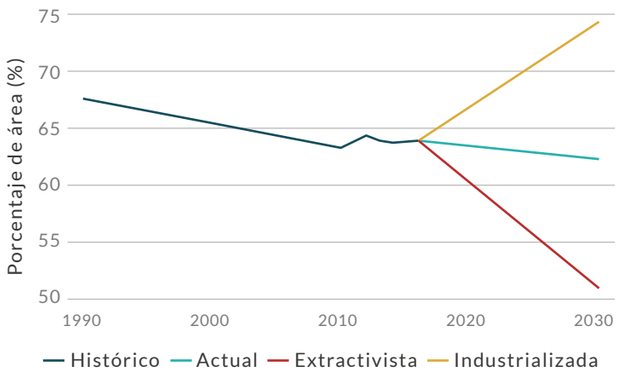
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

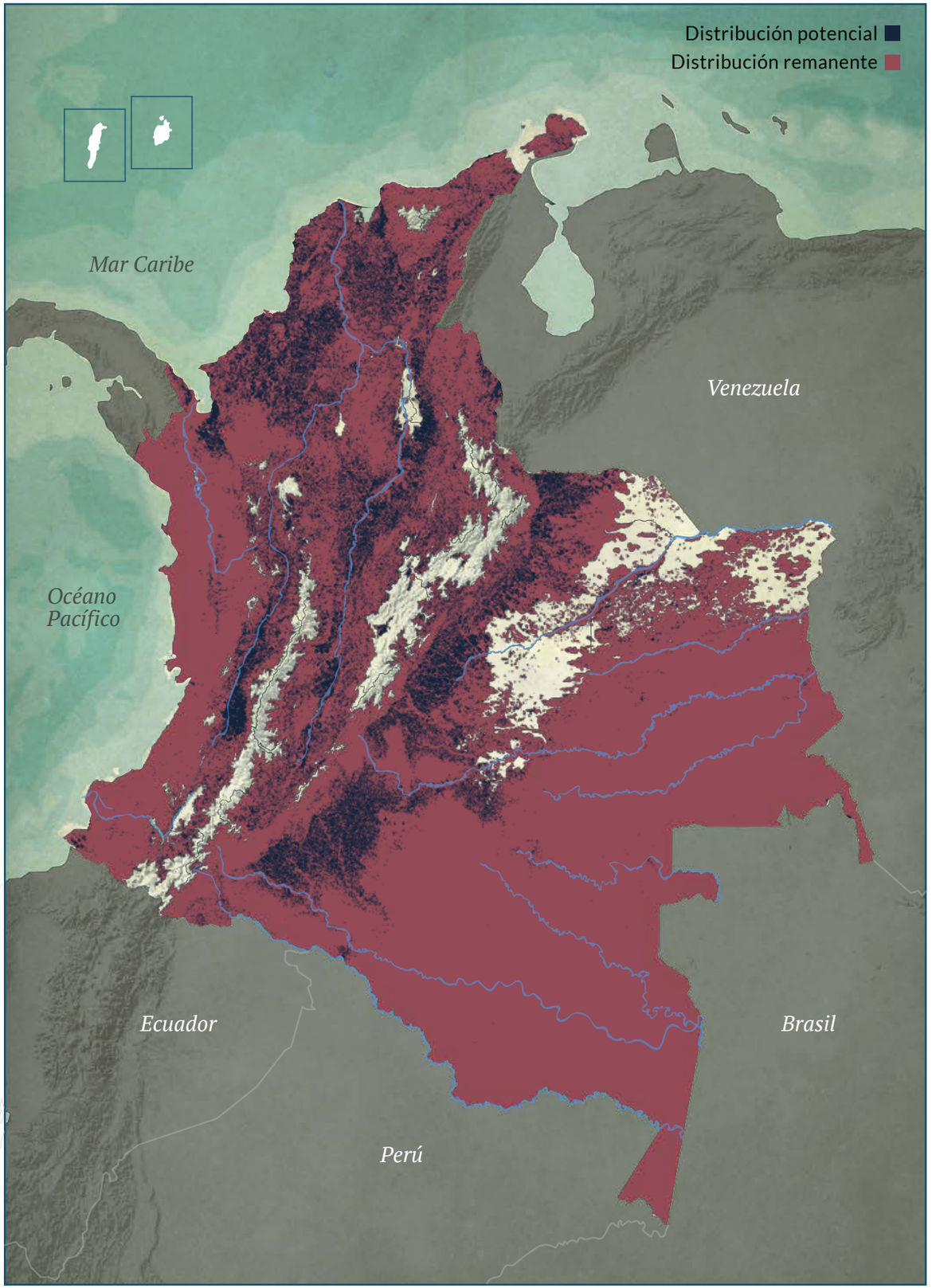
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Mosaico de pastos y cultivos - Bosque de galería y ripario - Pastos enmalezados

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
16.8 %	13.7 %	0.1 %	3.2 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Juan David Sánchez

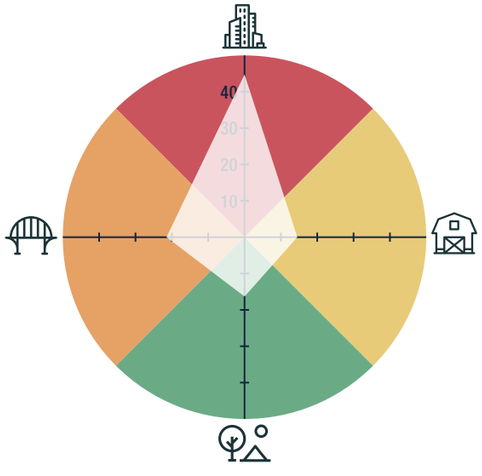


AUTORES
González-Maya, J. F., Chacón-Pacheco, J. J.,
Mejía-Correa, S., Pinto, I. D., Vargas, L. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



5525 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

LC · Preocupación menor

Procyon lotor

ZORRA MANGLERA

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
42 321 km²	27 558 km²
232 432 km² PMC sobre modelo	204 496 km² PMC sobre modelo

EOO
15 523 km²

AOO
32 km²

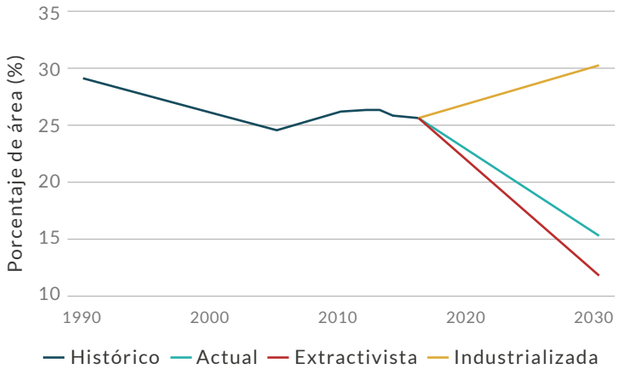
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de pastos y cultivos - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Pastos enmalezados - Herbazal - Arbustal - Pastos arbolados

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
20.9 %	5.4 %	0.2 %	17.3 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN







EN · Amenazada

Pteronura brasiliensis

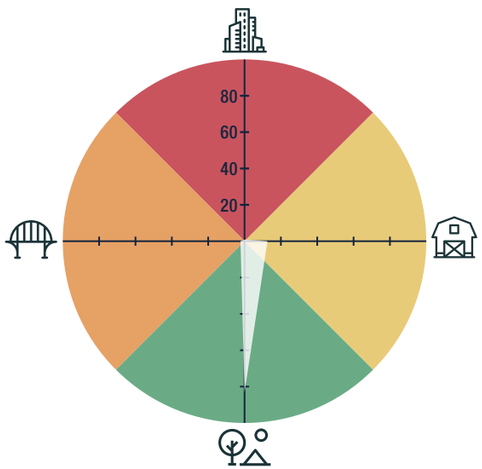
PERRO DE AGUA

AUTORES
Alviz, A., Díaz-Beltran, C. A., Mosquera-Guerra, F., Rojano, C., Vargas, L. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



24 000 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
516 273 km²	341 051 km²
892 276 km² PMC sobre modelo	891 136 km² PMC sobre modelo

EOO
180 512 km²

AOO
28 km²

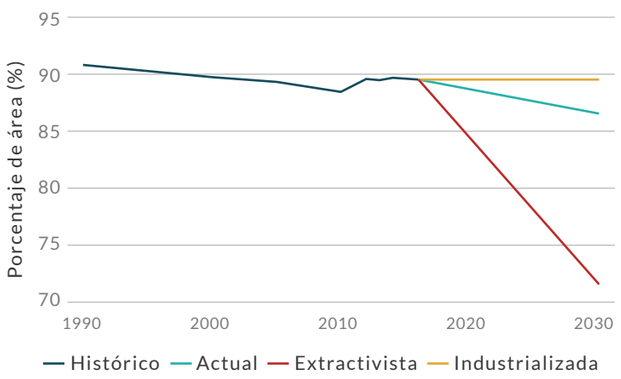
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

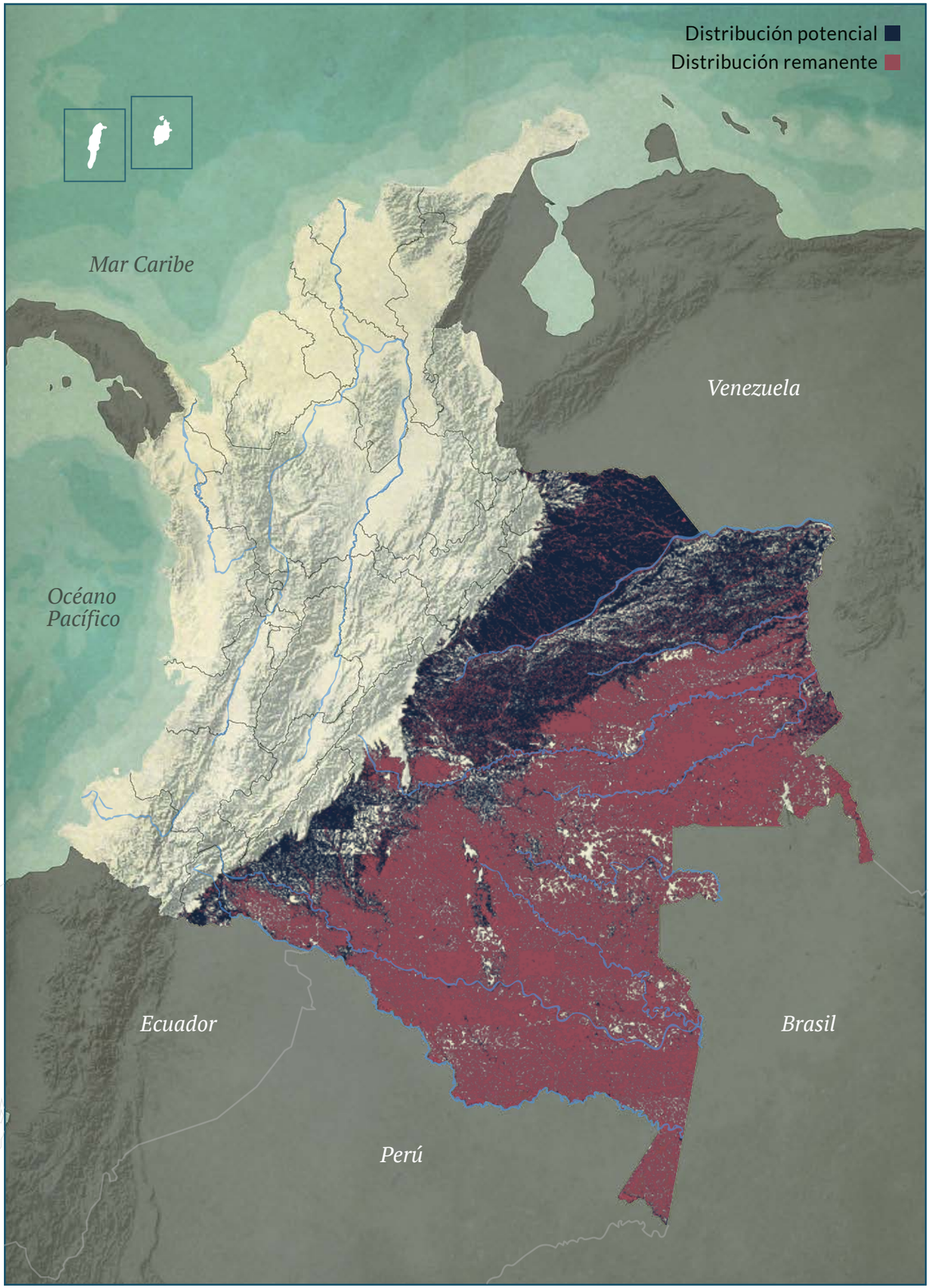
Bosque denso - Bosque de galería y ripario - Ríos (50 m) - Zonas pantanosas - Lagunas, lagos y ciénagas naturales

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
21.2 %	20.6 %	0.1 %	0.5 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Federico Mosquera-Guerra



NT · Casi amenazado

Puma concolor

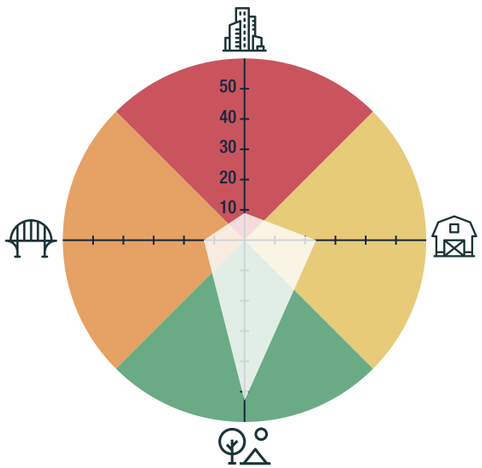
PUMA

AUTORES
Sánchez-Londoño, J. D., Díaz-Pulido, A., Díaz-Beltran, C. A., Rojano, C., Zárrate, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



51 600 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
1 124 966 km²	903 162 km²
1 536 090 km² PMC sobre modelo	1 532 331 km² PMC sobre modelo

EOO
1 253 517 km²

AOO
1800 km²

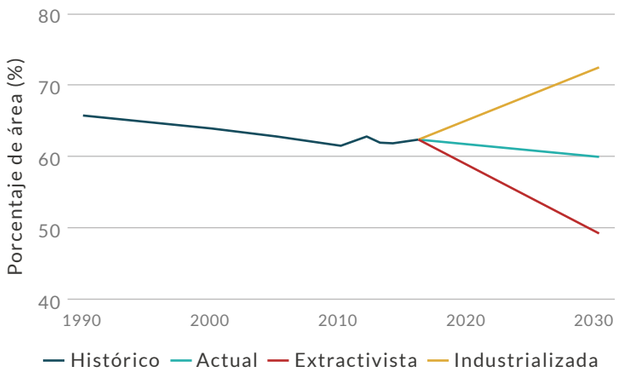
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

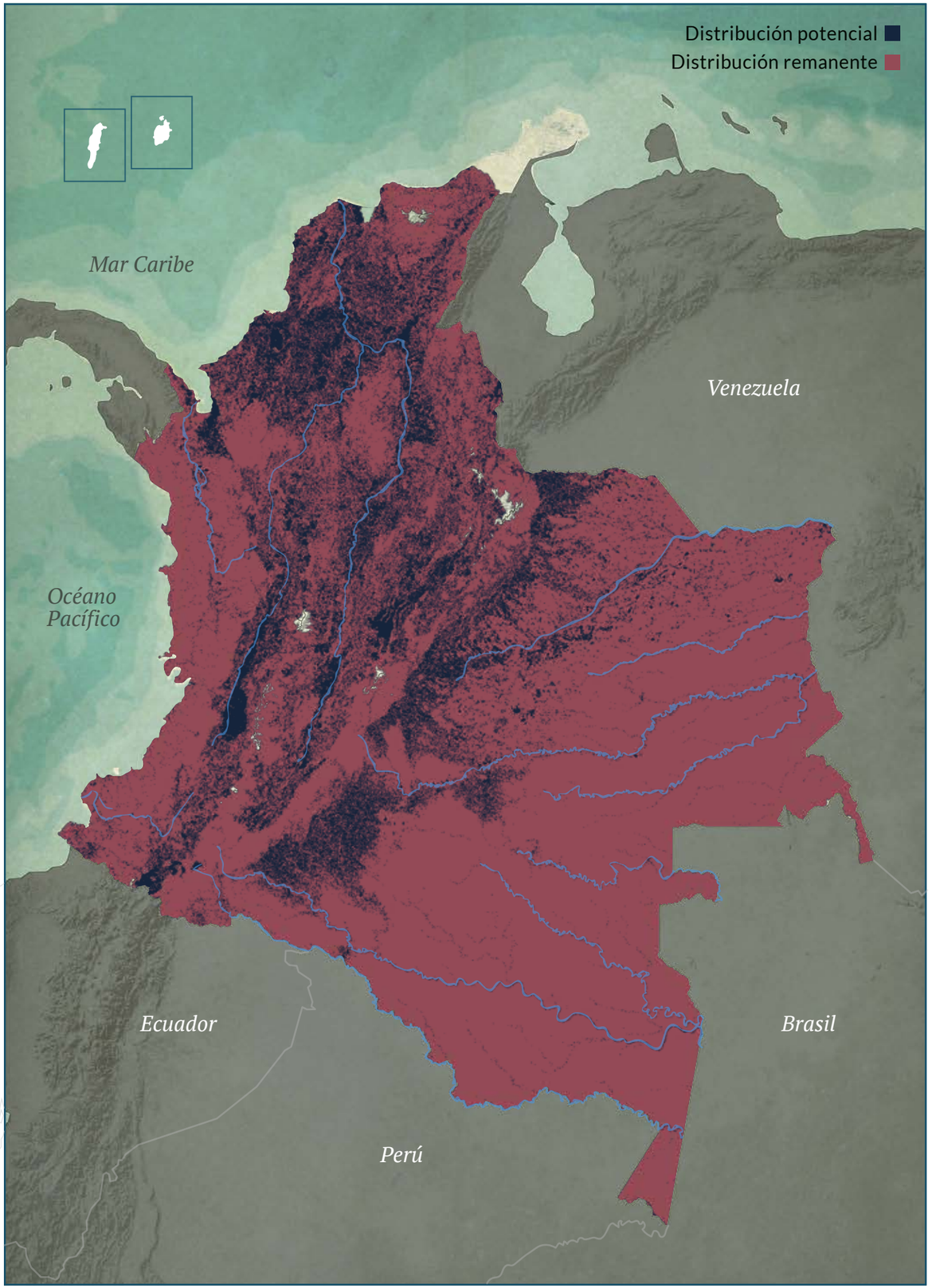
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque de galería y ripario - Pastos enmalezados - Bosque fragmentado - Arbustal

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
17.8 %	14.4 %	0.2 %	3.6 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Federico Mosquera-Guerra



NT · Casi amenazado

Speothos venaticus

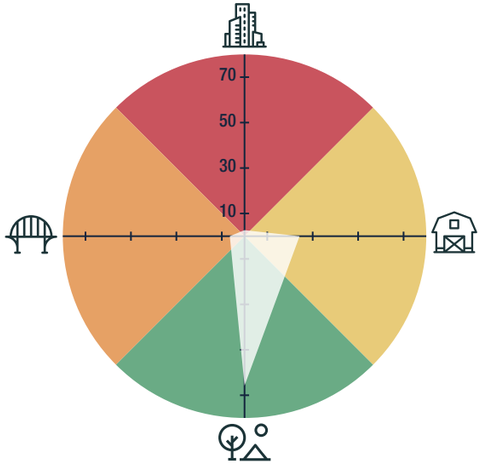
PERRO VENADERO

AUTORES
Pinto, I. D., Alviz, A., Chacón-Pacheco, J. J., Mosquera-Guerra, F., Rodríguez, D.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



6000 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
850 003 km²	679 658 km²
1 537 377 km² PMC sobre modelo	1 536 155 km² PMC sobre modelo

EOO
912 856 km²

AOO
196 km²

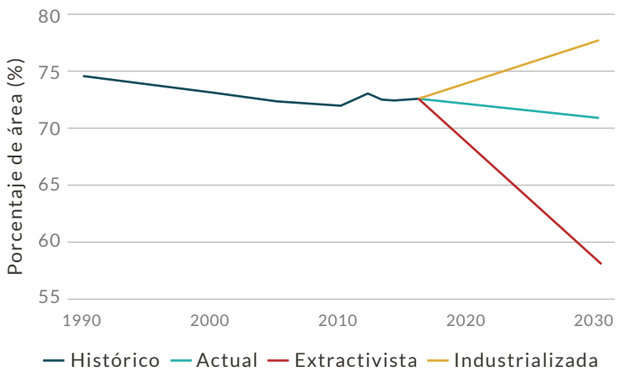
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

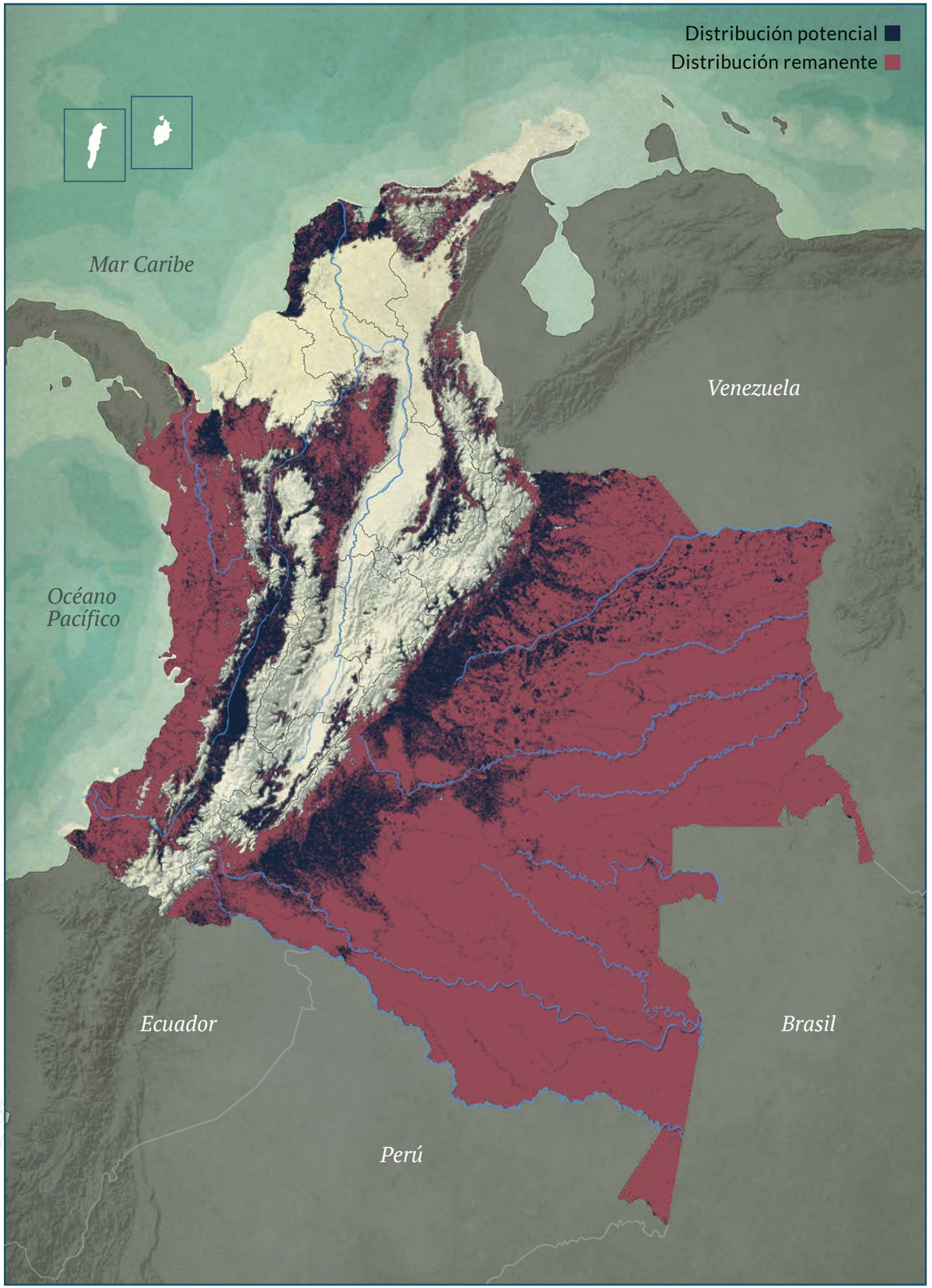
Bosque denso - Herbazal - Vegetación secundaria o en transición - Bosque de galería y ripario - Bosque fragmentado - Arbustal - Mosaico de cultivos y espacios naturales - Zonas pantanosas - Bosque abierto

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
17.5 %	16.1 %	0.1 %	1.4 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





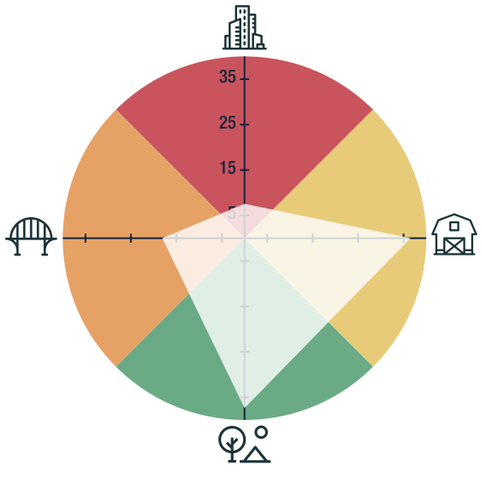


AUTORES
Aconcha-Abril, I., Bonilla, J., Cruz-Rodríguez, C., Cáceres-Martínez, C., Espindola, J., Giraldo, M., González-Maya, J. F., Lizcano, D. J., Maya, A., Noguera-Urbano, E. A., Parra-Romero, A., Pisso, G., Pulido-Santacruz, P., Reyes, A., Reyes-Amaya, N., Pinto, I. D., Rodríguez, D., Vela-Vargas, I. M., Vera, L.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



140 001 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE

VU · Vulnerable

Tremarctos ornatus

OSO ANDINO

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
186 505 km²	81 538 km²
575 308 km² PMC sobre modelo	284 268 km² PMC sobre modelo

EOO
54 545 km²

AOO
1424 km²

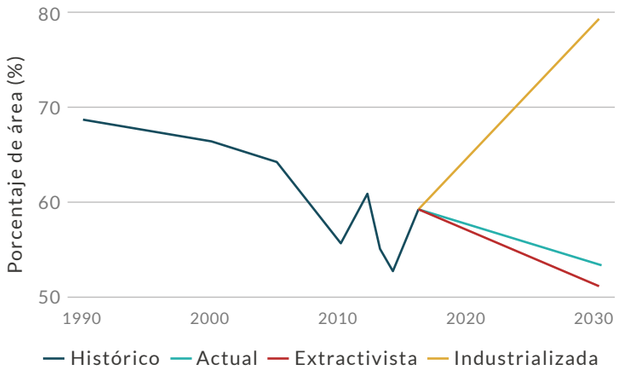
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

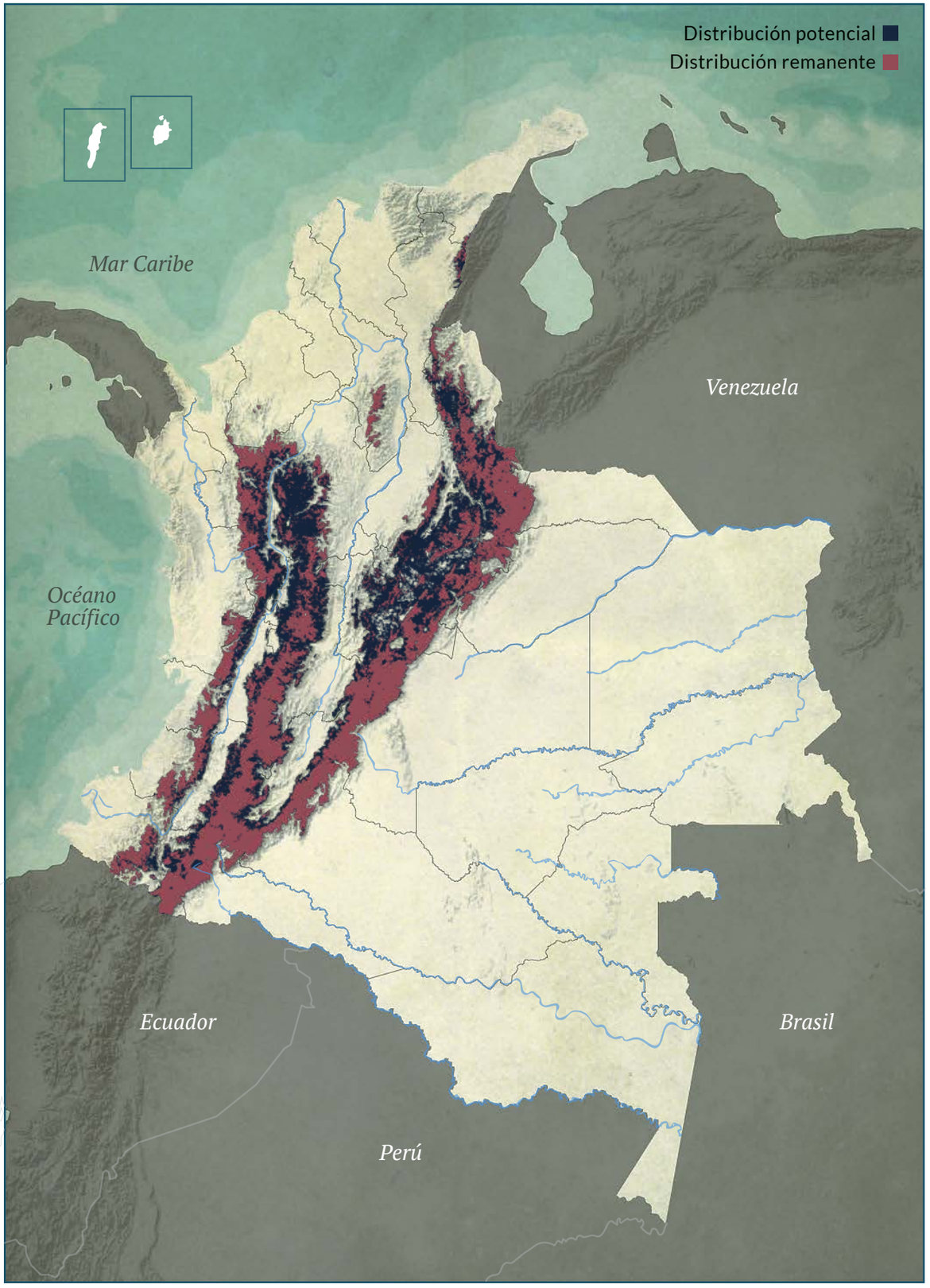
Bosque denso - Herbazal - Bosque fragmentado - Vegetación secundaria o en transición - Arbustal - Pastos limpios - Mosaico de pastos y espacios naturales - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Bosque abierto

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
44.1 %	28.6 %	0.3 %	18.5 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





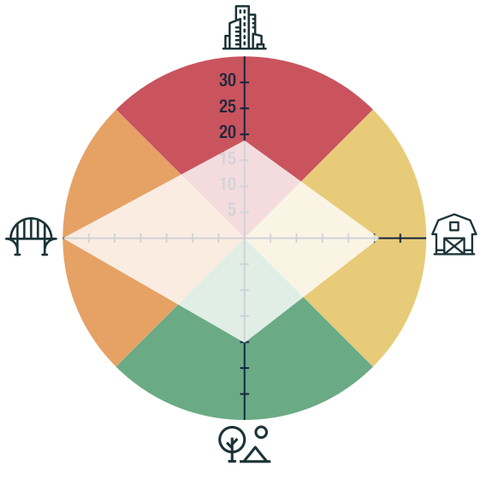


AUTORES
Sánchez-Londoño, J. D., Chacón-Pacheco, J. J., Pinto, I. D., Rojano, C., Vela-Vargas, I. M.

BIOMODELOS

CATÁLOGO DE LA BIODIVERSIDAD

AMENAZA POR HUELLA HUMANA



3834 g

CARACTERÍSTICAS DE LA ESPECIE



Juan C. Muñoz

LC · Preocupación menor

Urocyon cinereoargenteus

ZORRO PLATEADO

ESTADÍSTICAS

RANGO DE DISTRIBUCIÓN

Potencial	Remanente
192 362 km²	115 806 km²
427 844 km² PMC sobre modelo	426 987 km² PMC sobre modelo

EOO
283 730 km²

AOO
96 km²

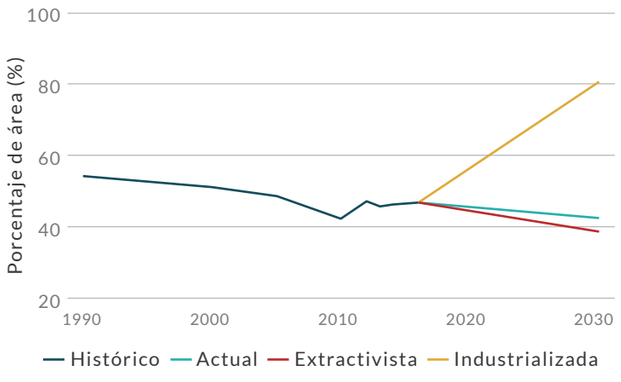
DISTRIBUCIÓN POR COBERTURAS

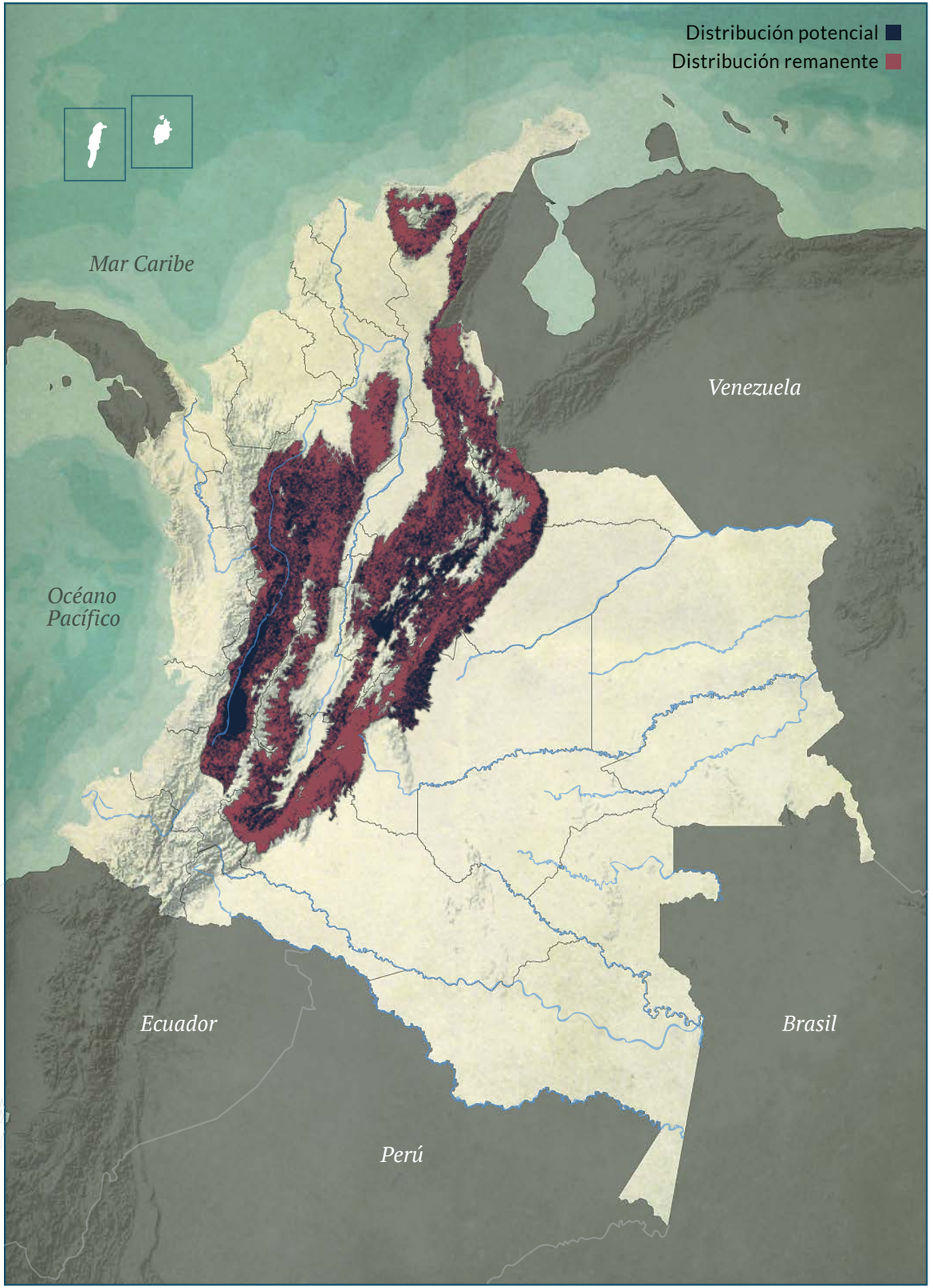
Bosque denso - Vegetación secundaria o en transición - Mosaico de cultivos, pastos y espacios naturales - Mosaico de pastos y espacios naturales - Bosque fragmentado - Bosque de galería y ripario - Arbustal

REPRESENTATIVIDAD EN ÁREAS PROTEGIDAS

Todas las áreas	PNN	RSC	Otras figuras
20.1 %	10.1 %	0.2 %	10.7 %

TENDENCIA DE DISTRIBUCIÓN





Riqueza y conservación

Angélica Díaz-Pulido, José Fernando González Maya y Andrés Felipe Suárez-Castro

PATRONES DE RIQUEZA DE CARNÍVOROS EN COLOMBIA

En Colombia, se han registrado 29 especies de carnívoros terrestres y semiacuáticos en el territorio continental representadas en seis familias: Canidae, Felidae, Mephitidae, Mustelidae, Procyonidae y Ursidae. Las familias con mayor número de especies son Procyonidae, con nueve especies pertenecientes a cuatro géneros, seguidas por Felidae y Mustelidae, con siete especies cada una. Estas 29 especies representan el 10 % de la riqueza de este grupo a nivel global (Wilson, 2005). Múltiples trabajos han permitido la construcción de conocimiento sobre la diversidad de carnívoros continentales en Colombia (González-Maya et al., 2011; Suárez-Castro & Ramírez-Chaves, 2015; Andrade Ponce et al., 2016). Estos trabajos incluyen revisiones sobre los patrones de distribución para grupos específicos (p. ej., Marín et al., 2012; Ramírez-Chaves et al., 2022; Astorquiza et al., 2023; Machado-Aguilera et al., 2024) el desarrollo de listas taxonómicas para mamíferos del país (Cuervo-Díaz et al., 1986; Solari et al., 2013; Ramírez-Chaves et al., 2016) y, más recientemente, el uso de cámaras trampa ha permitido obtener registros de especies de hábitos crípticos como el jaguar (*Panthera onca*) y el zorro de orejas cortas (*Atelocynus microtis*) en áreas que previamente no habían sido muestreadas (Suárez-Castro et al., 2021).

Múltiples factores promueven la gran diversidad de especies de carnívoros continentales en Colombia. La posición geográfica del país facilita una singular mezcla de especies provenientes del norte y del sur del continente. Además, Colombia cuenta con una alta diversidad de hábitats que favorecen la presencia de especies con hábitos y rasgos funcionales muy distintos. Por ejemplo, los bosques amazónicos permiten la presencia de felinos y cánidos de gran tamaño, que requieren una gran variedad de presas y grandes extensiones de territorio. Por otro lado, los bosques montanos generan condiciones favorables para especies de pequeños mustélidos como la comadreja (*Neogale frenata*) y la comadreja colombiana (*Neogale felipei*) y cánidos medianos como el zorro gris (*Urocyon cinereoargenteus*). Varias especies como el zorro perro (*Cerdocyon thous*), el perro de monte (*Potos flavus*) y la taira (*Eira barbara*) muestran distribuciones amplias y ocupan una gran variedad de hábitats en todas las regiones del país. Sin embargo, en otros casos, barreras geográficas como la cordillera de los Andes o las regiones secas del valle del Caribe han favorecido distribuciones diferenciales entre especies del mismo género, como es el caso de los olingos (*Bassaricyon* spp.), los mapaches (*Procyon* spp.) y los cusumbos (*Nasua* spp.).

Las especies de carnívoros ocupan todas las regiones del país. Las zonas transicionales entre la región Andina y los piedemontes de la Amazonia y de la Orinoquia albergan la mayor diversidad de especies, mientras que la riqueza más baja está asociada a la región Caribe y a las zonas altoandinas. A nivel departamental, la mayor riqueza de especies se concentra en Antioquia, Caldas, Cauca, Valle del Cauca, Quindío y Risaralda, en donde potencialmente se encuentra alrededor del 70 % (n = 21) de las especies de carnívoros continentales registradas en Colombia. En estos departamentos, se encuentran focos de riqueza en las estribaciones orientales de la Cordillera Oriental, las estribaciones occidentales de la Cordillera Occidental y los bosques montanos en los departamentos de Antioquia y Cauca. Cabe anotar que estos patrones están asociados a la distribución potencial de las especies, pero factores como la pérdida de hábitat, la competencia con especies generalistas que ocupan nuevos territorios, la caza extensiva y otros conflictos con comunidades humanas generan extinciones locales que afectan la cantidad de especies en paisajes específicos.

Aunque la mayoría de las especies de carnívoros presentes en Colombia tienen amplios rangos de distribución, algunas formas muestran patrones de distribución muy específicos para el país. Este es el caso del tigrillo lanudo (*Leopardus pardinoides*), especie que ocupa una gran cantidad de ecosistemas desde Costa Rica hasta el norte de Ecuador, pero que en Colombia es aparentemente exclusiva de los Andes. Otras especies se encuentran en el límite de su distribución (p. ej., *Nasua narica*, *Leopardus garleppi*) y por ende tienden a ser menos abundantes que en otras regiones de Norte y Suramérica. Ninguna de las especies de carnívoros consideradas es endémica de Colombia. Sin embargo, el país cuenta con una especie de distribución restringida (*Neogale felipei*), que cuenta con pocas localidades en Colombia y Ecuador (Ramírez-Chaves, et al., 2024).

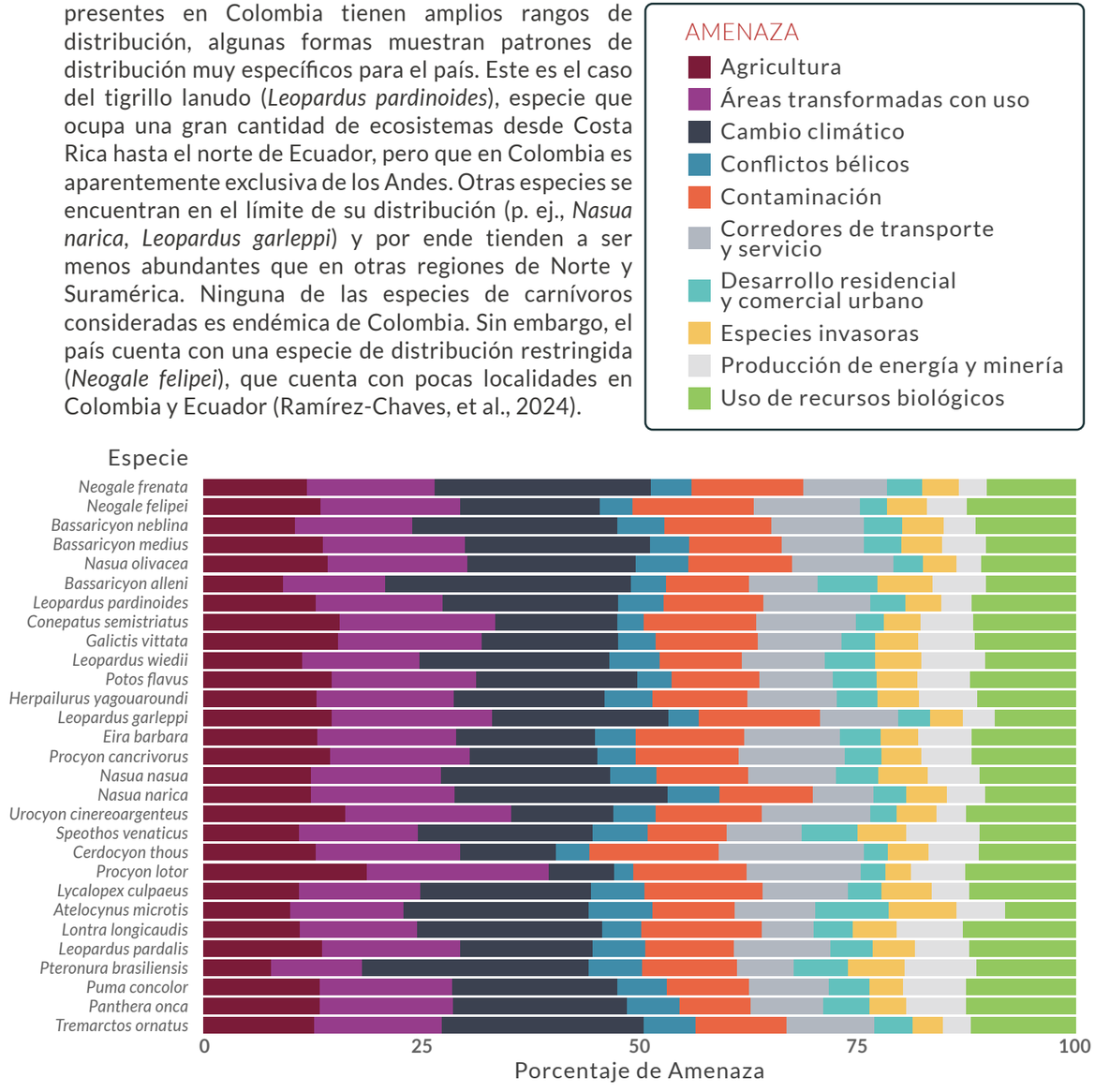
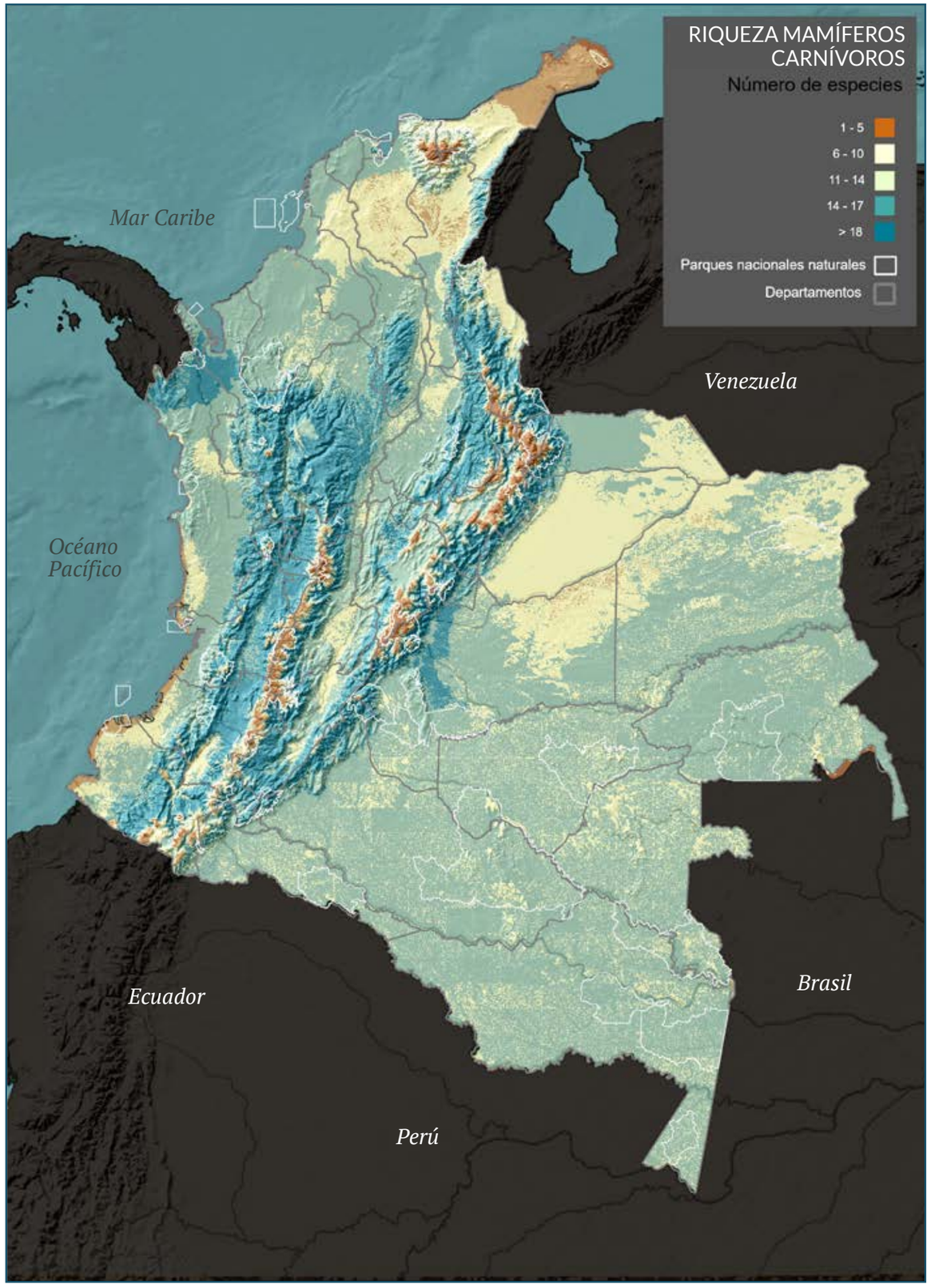


Figura 1. Porcentaje de importancia de diferentes amenazas para cada especie del orden Carnivora en Colombia.
Nota. Este porcentaje se elabora según la proporción del área de distribución de la especie afectada por cada amenaza y su interacción con la vulnerabilidad de cada especie (Diaz Pulido, 2025). La contaminación y el uso de recursos biológicos fueron contemplados como zonas de presión directa definida a partir de la huella espacial humana (Correa Ayram et al., 2020).

AMENAZAS Y CONSERVACIÓN

La conservación de los carnívoros en Colombia enfrenta numerosos desafíos. Siete especies con distribución en el país se encuentran en la categoría Vulnerable: *Bassaricyon neblina*, *Leopardus pardinoides*, *Lontra longicaudis*, *Lycalopex culpaeus*, *Neogale felipei*, *Panthera onca* y *Tremarctos ornatus*; mientras que la nutria gigante (*Pteronura brasiliensis*) se encuentra en peligro (MADS, 2024). Las amenazas relacionadas con la pérdida de hábitat y la fragmentación, así como el cambio climático son las que más contribuyen al riesgo de colapso poblacional de los carnívoros en Colombia (Figura 1) (Díaz-Pulido 2025). A pesar del establecimiento de áreas protegidas y otras estrategias de conservación en ecosistemas de importancia para los carnívoros, los esfuerzos directos para conservar estas especies aún son incipientes y la atención en planes de manejo tiende a centrarse en algunas de las especies de mayor tamaño (Aconcha-Abril et al., 2016). Sin embargo, la mayoría de los carnívoros aún son susceptibles a múltiples factores, como la pérdida de hábitat (Boron et al., 2020), la cacería directa (Aya-Cuero et al., 2021), la caza furtiva impulsada por el comercio ilegal de partes y trofeos, así como conflictos con comunidades que los perciben como amenazas para poblaciones humanas y especies domésticas (Zárrate-Charry et al., 2018; Escobar-Lasso et al., 2020).

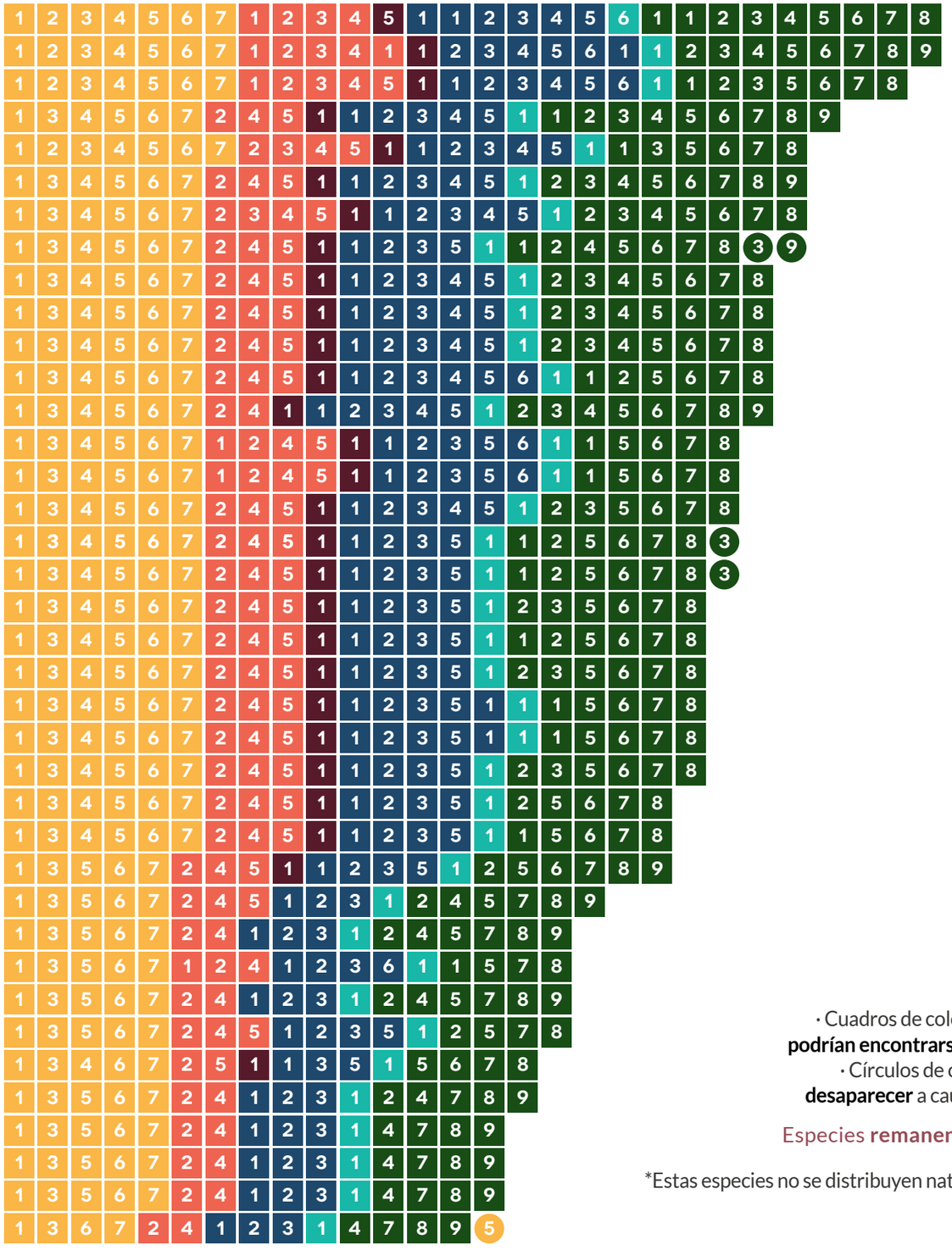
La conservación de carnívoros en Colombia requiere estrategias de conservación enfocadas en mantener la resiliencia de los sistemas ecológicos frente a amenazas que están profundamente interconectadas. La deforestación, por ejemplo, provoca fragmentación y pérdida de hábitat, a la vez que contribuye al cambio climático a escala global (Pfenning-Butterworth et al., 2024). Estas estrategias de conservación incluyen la protección de áreas naturales (Machado-Aguilera et al., 2024), la mitigación de las modificaciones del sistema natural (Zárrate-Charry et al., 2018; Zárrate Charry et al., 2022), y el fomento de la coexistencia pacífica entre comunidades y biodiversidad (Vela-Vargas et al., 2025). En muchas regiones, la percepción cultural negativa hacia los carnívoros dificulta la aceptación de estrategias de protección (Newsom et al., 2025). Superar estos retos requiere que, además de restaurar hábitats, se mitiguen interacciones negativas y algunos conflictos humano-carnívoro con el fin de promover la coexistencia sostenible y fortalecer la colaboración entre comunidades locales, gobiernos y organizaciones nacionales e internacionales. Un enfoque basado en evidencia científica y políticas integrales es esencial para garantizar la supervivencia de estas especies clave y la estabilidad de los ecosistemas que dependen de ellas.



Mamíferos carnívoros por CAR

Carlos Jair Muñoz-Rodríguez y Laura Sofía García

(P)	(R)	CORPORACIONES
	28 R	01. CORPONARIÑO
	28 R	02. CORPOCAUCA
	27 R	03. CORPOAMAZONIA
	25 R	04. CODECHOCÓ
	24 R	05. CAM
	24 R	06. CORPOURABÁ
	24 R	07. CVC
2 P	22 R	08. CORPOCESAR
	23 R	09. CARDER
	23 R	10. CORANTIOQUIA
	23 R	11. CORPOCALDAS
	23 R	12. CORPONOR
	23 R	13. CVS
	22 R	14. CORMACARENA
	22 R	15. CORPORINOQUIA
	22 R	16. CORTOLIMA
1 P	21 R	17. CORPOBOYACÁ
1 P	21 R	18. CAS
	21 R	19. AMVA
	21 R	20. CAR
	21 R	21. CORNARE
	21 R	22. CORPOCHIVOR
	21 R	23. CORPOGUAVIO
	21 R	24. CRQ
	20 R	25. CDMB
	20 R	26. CORPOGUAJIRA
	20 R	27. CSB
	18 R	28. CORPAMAG
	17 R	29. CARSUCRE
	17 R	30. CDA
	17 R	31. CORPOMOJANA
	17 R	32. DAGMA
	16 R	33. SDA
	16 R	34. CARDIQUE
	15 R	35. DAMAB
	15 R	36. CRA
	15 R	37. EPA
1 P	14 R	38. DADMA



FELIDAE
1. *Herpailurus yagouaroundi*
2. *Leopardus garleppi*
3. *Leopardus pardalis*
4. *Leopardus pardinoides*
5. *Leopardus wiedii*
6. *Panthera onca*
7. *Puma concolor*

CANIDAE
1. *Atelocynus microtis*
2. *Cerdocyon thous*
3. *Lycalopex culpaeus*
4. *Speothos venaticus*
5. *Urocyon cinereoargenteus*

URSIDAE
1. *Tremarctos ornatus*

MUSTELIDAE
1. *Eira barbara*
2. *Galictis vittata*
3. *Lontra longicaudis*
4. *Neogale felipei*
5. *Neogale frenata*
6. *Pteronura brasiliensis*

MEPHITIDAE
1. *Conepatus semistriatus*

PROCYONIDAE
1. *Bassaricyon alleni*
2. *Bassaricyon medius*
3. *Bassaricyon neblina*
4. *Nasua narica*
5. *Nasua nasua*
6. *Nasua olivacea*
7. *Potos flavus*
8. *Procyon cancrivorus*
9. *Procyon lotor*

CÓMO LEERLO

Bassaricyon neblina **(P)**

4 1 7 3

Leopardus pardinoides — *Potos flavus* — *Atelocynus microtis*

· Cuadros de colores con número representan especies que **podrían encontrarse** en la jurisdicción (requiere confirmación)
· Círculos de colores representan especies que **pudieron desaparecer** a causa de las transformaciones de sus hábitats

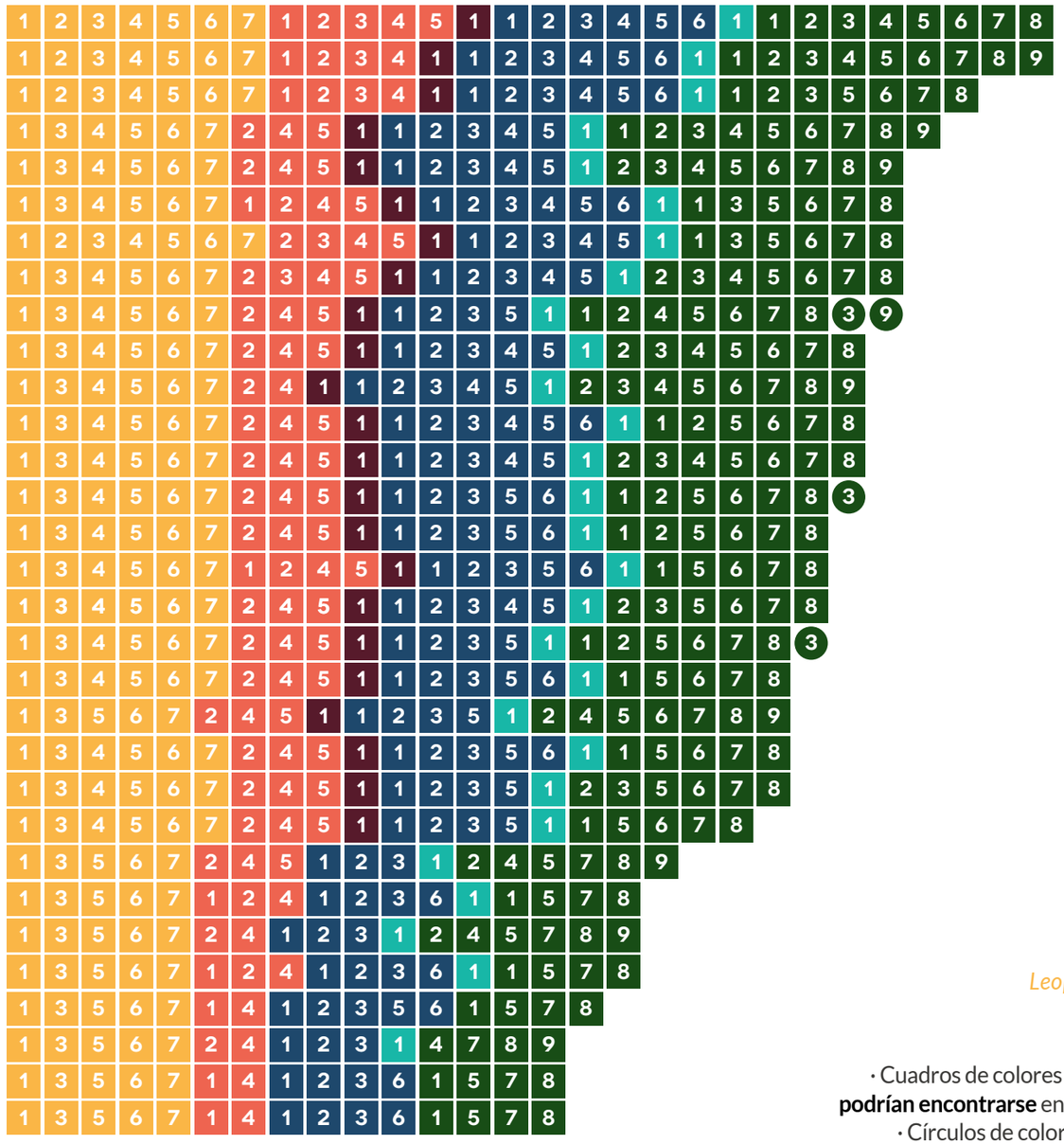
Especies **remanentes (R)** Especies **potenciales (P)**

*Estas especies no se distribuyen naturalmente en la jurisdicción de CORALINA

Mamíferos carnívoros por departamentos

Carlos Jair Muñoz-Rodríguez y Laura Sofía García

(P)	(R)	DEPARTAMENTOS	
	28 R	01.	Cauca
	28 R	02.	Nariño
	26 R	03.	Putumayo
	25 R	04.	Chocó
	24 R	05.	Antioquia
	24 R	06.	Caquetá
	24 R	07.	Huila
	24 R	08.	Valle del Cauca
2 P	22 R	09.	Cesar
	23 R	10.	Caldas
	23 R	11.	Córdoba
	23 R	12.	Norte de Santander
	23 R	13.	Risaralda
1 P	22 R	14.	Boyacá
	22 R	15.	Cundinamarca
	22 R	16.	Meta
	22 R	17.	Tolima
1 P	21 R	18.	Santander
	21 R	19.	Arauca
	21 R	20.	Bolívar
	21 R	21.	Casanare
	21 R	22.	Quindío
	20 R	23.	La Guajira
	18 R	24.	Magdalena
	17 R	25.	Guaviare
	17 R	26.	Sucre
	17 R	27.	Vichada
	16 R	28.	Amazonas
	15 R	29.	Atlántico
	15 R	30.	Guainía
	15 R	31.	Vaupés



FELIDAE
- *Herpailurus yagouaroundi* 1
- *Leopardus garleppi* 2
- *Leopardus pardalis* 3
- *Leopardus pardinoides* 4
- *Leopardus wiedii* 5
- *Panthera onca* 6
- *Puma concolor* 7

CANIDAE
- *Atelocynus microtis* 1
- *Cerdocyon thous* 2
- *Lycalopex culpaeus* 3
- *Speothos venaticus* 4
- *Urocyon cinereoargenteus* 5

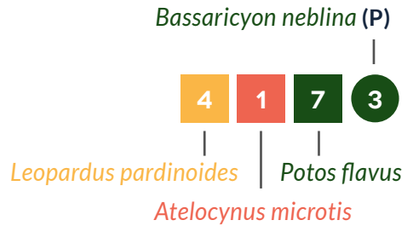
URSIDAE
- *Tremarctos ornatus* 1

MUSTELIDAE
- *Eira barbara* 1
- *Galictis vittata* 2
- *Lontra longicaudis* 3
- *Neogale felipei* 4
- *Neogale frenata* 5
- *Pteronura brasiliensis* 6

MEPHITIDAE
- *Conepatus semistriatus* 1

PROCYONIDAE
- *Bassaricyon alleni* 1
- *Bassaricyon medius* 2
- *Bassaricyon neblina* 3
- *Nasua narica* 4
- *Nasua nasua* 5
- *Nasua olivacea* 6
- *Potos flavus* 7
- *Procyon cancrivorus* 8
- *Procyon lotor* 9

CÓMO LEERLO



· Cuadros de colores con número representan especies que **podrían encontrarse** en la jurisdicción (requiere confirmación)
· Círculos de colores representan especies que **pudieron desaparecer** a causa de las transformaciones de sus hábitats

Especies **remanentes (R)** Especies **potenciales (P)**

*Estas especies no se distribuyen naturalmente en el departamento de San Andrés y Providencia

Metodología

Andrés Felipe Suárez Castro, Carlos Jair Muñoz Rodríguez, Jorge Velásquez, Elkin A. Noguera-Urbano y María Helena Olaya-Rodríguez

Equipo BioModelos

DATOS DE OCURRENCIA

Para establecer la distribución de especies de carnívoros terrestres en Colombia, primero se hizo una búsqueda de localidades con presencia en registros disponibles en artículos en bases de datos (p. ej., Scopus, Web of Science, Google Scholar), literatura científica y gris, así como en el catálogo Ceiba de la Infraestructura Institucional de Datos e Información del Instituto Humboldt. Se utilizaron palabras clave que incluían el nombre de la especie y el nombre común, las diferentes regiones de Colombia y los departamentos. Además, se buscaron y descargaron registros en el Global Biodiversity Information Facility - GBIF (GBIF.org, 2025), mediante el empleo del nombre científico de cada una de las especies. Esta información se complementó con los registros disponibles en Nagy-Reis et al. 2020. Con todos los registros de presencia, se construyó un conjunto de datos que incluye información sobre los lugares de presencia de la localidad, elevación y año del registro. Las localidades confirmadas fueron aquellas que se basan en ejemplares depositados en colecciones biológicas o cuentan con soporte fotográfico. Los registros utilizados para la obtención de los modelos se encuentran disponibles para descarga en CEIBA y para visualización en BioModelos (s.f.).

CAPAS AMBIENTALES

Los modelos de distribución de especies se generaron utilizando los registros de presencia disponibles para cada especie, diecinueve variables bioclimáticas a una resolución espacial de 30 s (~ 1 km²) descargados de la base de datos WorldClim (www.worldclim.org ver. 2.0; Fick & Hijmans, 2017), y elevación de la Misión Topográfica Radar Shuttle versión 4.1 (Farr et al., 2007). Para cada especie, se seleccionaron variables con baja colinealidad, tomando como base la temperatura anual promedio (bio1) y la precipitación anual (bio12), y eligiendo únicamente aquellas variables que no presentaran colinealidad con estas.

MODELAMIENTO

Para estimar la distribución potencial de cada especie, se seleccionó el mejor modelo entre cuatro modelos de distribución: modelo lineal generalizado (GLM), modelo de potenciación de gradiente (GBM), random forest (RF) y el algoritmo de máxima entropía (Maxent)(Phillips, Dudík et al., 2004, Phillips et al., 2006). El área accesible utilizada para ejecutar los modelos correspondió a las ecorregiones del mapa de Ecorregiones Terrestres del Mundo (Olson et al., 2001) que se cruzaban con la extensión de ocurrencia de todos los registros disponibles de Venezuela, Ecuador, Perú, Colombia y Centroamérica.

Todos los modelos se construyeron utilizando 10 000 puntos de fondo. El GLM se realizó utilizando términos simples y cuadráticos de variables predictoras y la selección del modelo se basó en un procedimiento de selección AIC por pasos. Para el GBM se permitió un número máximo de árboles de 2000, con tres tasas de aprendizaje (es decir, contracción 0.001, 0.01, 0.1), tres profundidades de interacción (complejidad del árbol, nodos máximos por árbol 1, 3, y 5), y tres valores para la fracción de submuestreo (fracción de bolsa 0.5, 0.65 y 0.8). El modelo RF se ajustó con un número de árboles (ntrees) de 500 y 1000, un número de variables seleccionadas aleatoriamente en cada división (mtry) de 1 a 5 y tamaños de nodo de 1 y 5. Los modelos Maxent se construyeron utilizando diferentes combinaciones de clases de características (lineal, cuadrático, lineal-cuadrático, bisagra, lineal-cuadrático-bisagra) y ocho valores de regularización (0.5 a 4 cada 0.5). Se descartaron todos los modelos con un AUC inferior a 0.7 o que tuvieran una puntuación AIC de NA. El modelo mejor ajustado se identificó de acuerdo con las puntuaciones de la ROC y se proyectó a la extensión de Colombia como un mapa binario utilizando el valor umbral MTP (presencia mínima de entrenamiento). Los modelos se ejecutaron utilizando el paquete Biomod2 (Thuiller et al., 2021) en R.

EDICIÓN DE LOS MODELOS

Todos los modelos fueron refinados reteniendo las áreas que se encontraban dentro del rango de elevación reportado por los expertos de cada especie. Para el caso de modelos con subpredicción, se añadieron áreas específicas teniendo en cuenta recomendaciones de los expertos con respecto a la distribución en ecoregiones y a la franja altitudinal de los registros siguiendo el criterio de experto (Velásquez-Tibatá et al., 2019). Estos ajustes se realizaron mediante las herramientas de edición que ofrece la plataforma BioModelos al grupo de expertos.

VALIDACIÓN DE LOS MODELOS DE DISTRIBUCIÓN

Las hipótesis de distribución de cada una de las especies de carnívoros terrestres y acuáticos de Colombia se publicaron en la plataforma BioModelos. Dichas hipótesis fueron evaluadas y calificadas por expertos del grupo “mamíferos de Colombia” en la plataforma, considerando una escala de 1 a 5, donde 1 indica que el mapa no representa la distribución de la especie y 5 indica que el mapa es la representación más confiable de la distribución de la especie (Velásquez-Tibatá et al., 2019). De esta forma se seleccionaron los modelos de distribución que tuvieran las mayores calificaciones (iguales o mayores a 3), obteniendo así los mapas de distribución potencial de las especies consideradas en este atlas.

MODELOS DE DISTRIBUCIÓN REMANENTE

Para generar los modelos de distribución remanente se utilizó el módulo de coberturas de la tierra disponible en BioModelos (Figura 2). Este módulo que sigue la leyenda nacional de coberturas de la tierra en el nivel 3 de la metodología CORINE Land Cover (Martínez Ardila & Murcia García, 2010), que permitió a los expertos reportar las coberturas que habitan cada una de las 29 especies de carnívoros terrestres y acuáticos de Colombia. Los mapas de distribución remanente se obtuvieron realizando la intersección de los mapas de distribución potencial con las coberturas adecuadas para cada especie según la información de coberturas de la tierra disponible para el periodo 2010-2012.

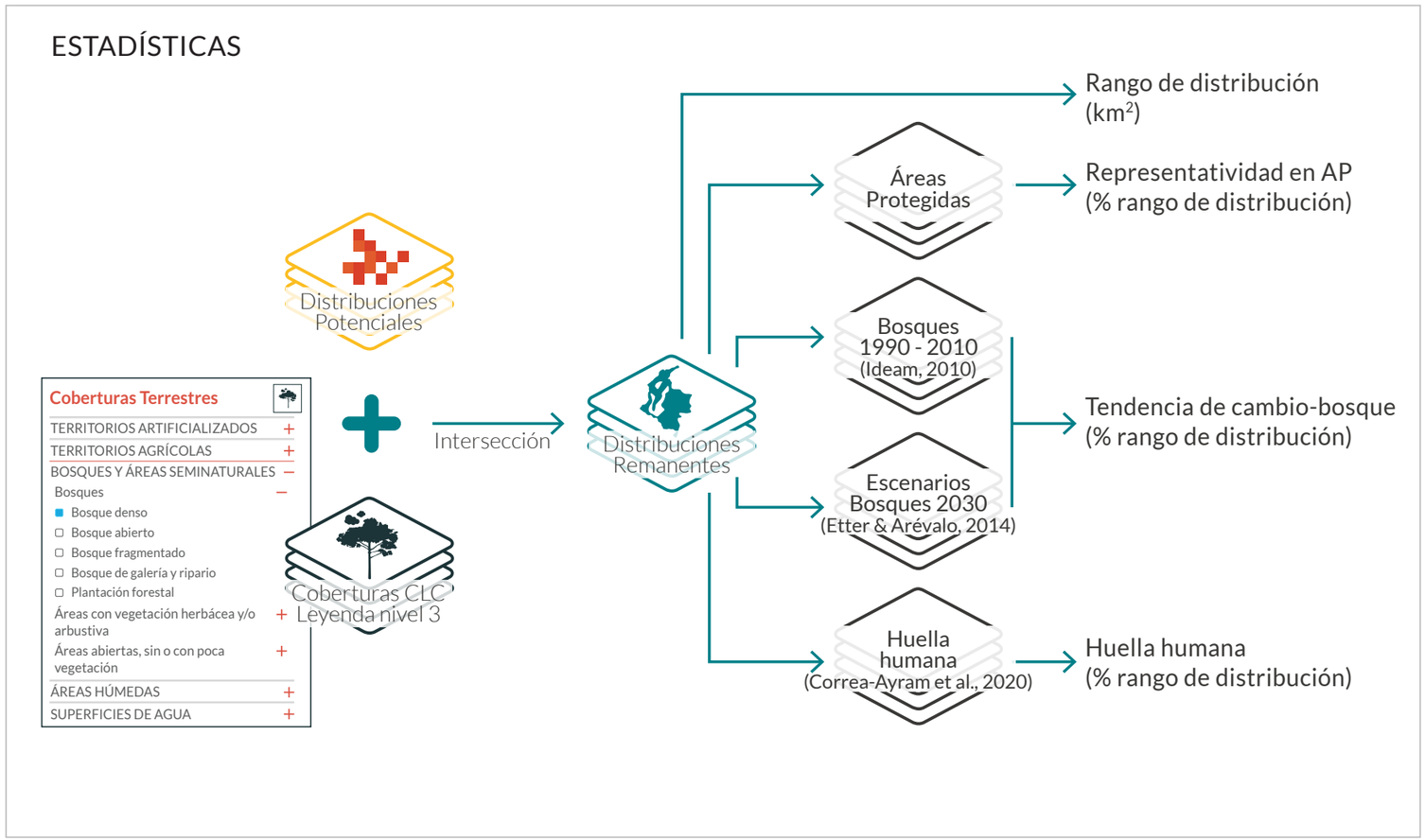


Figura 2. Proceso espacial para la obtención de distribuciones remanentes y estadísticas.

CÁLCULO DE ESTADÍSTICAS[1]

Con el fin de generar insumos para la evaluación de riesgo de extinción, basados en los registros y mapas de distribución potencial y remanente de cada especie, se calcularon las siguientes estadísticas:

Rango de distribución: área (km²) total de distribución de la especie (potencial o remanente) en Colombia.

Extensión de presencia: corresponde al área (km²) del polígono mínimo convexo que abarca todos los registros disponibles para la especie. Esta medida puede ser utilizada como insumo para evaluaciones de riesgo de extinción (p. ej., Renjifo et al., 2014).

Representatividad en áreas protegidas: corresponde al porcentaje del área de distribución actual de cada especie que se encuentra bajo alguna figura de área protegida (Sinap, Reservas de Sociedad Civil y otras), de acuerdo a la información del registro único de áreas protegidas (Parques Nacionales Naturales de Colombia, 2018).

Tendencia en coberturas de bosque: corresponde al porcentaje de área de coberturas boscosas en el rango de distribución potencial de cada especie entre 1990 y el 2010, calculada usando el producto bosque-no bosque del Ideam (Olaya-Rodríguez et al., 2018). Igualmente, se realizaron proyecciones del bosque remanente en el rango de distribución remanente de cada especie de acuerdo con los escenarios de deforestación desarrollados por Etter y Arévalo (2014).

Huella humana: se identificaron las áreas con las cuatro categorías de impacto por la huella humana (Correa Ayram et al., 2020) en las cuales tienen distribución remanente las especies y se calculó el porcentaje de esta distribución en cada una de las categorías.

Número de especies por departamento y jurisdicción de autoridad ambiental: se cruzaron los modelos de distribución potencial y remanente con los límites político-administrativos por departamento y jurisdicción de autoridad ambiental, presentes en el Sistema de Ordenación Geográfica para la Planeación y el Ordenamiento Territorial (SIG-OT).

[1] Todos los análisis fueron desarrollados en el software R (R Core Team, 2016).

Referencias

Aconcha-Abril, I., Jiménez-Alvarado, J. S., Moreno-Díaz, C. C., Zárrate-Charry, D., & González-Maya, J. F. (2016). Estado del conocimiento del conflicto por grandes felinos y comunidades rurales en Colombia: Avances y vacíos de información. *Mammalogy Notes*, *3*(1–2), 21–30. https://doi.org/10.47603/manovol3n1.46-51

Andrade Ponce, G. P., Montaño-Salazar, S. M., Riveros-Loaiza, L. M., Ramírez-Cháves, H. E., & Suárez-Castro, A. F. (2016). Estado del conocimiento y prioridades de investigación sobre las familias Canidae, Mephitidae y Procyonidae (Mammalia: Carnivora) en Colombia. *Revista de la Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales*, *40*(156), 500-513. https://doi.org/10.18257/raccefyn.327

Arias-Alzate, A., Arroyave, F. J., Romero Goyeneche, O. Y., Hurtado Heredia, R. G., González-Maya, J. F., Arroyo-Cabrales, J., Peterson, A. T., & Martínez-Meyer, E. (2022). Functional niche constraints on carnivore assemblages (Mammalia: Carnivora) in the Americas: What facilitates coexistence through space and time? *Journal of Biogeography*, *49*(3): 497-510. https://doi.org/10.1111/jbi.14319

Astorquiza, J. M., Noguera-Urbano, E. A., Cabrera-Ojeda, C., Cepeda-Quilindo, B., González-Maya, J. F., Eizirik, E., Bonilla-Sánchez, A., Buitrago, D. L., Pulido-Santacruz, P., & Ramírez-Chaves, H. E. (2023). Distribution of the northern pampas cat, *Leopardus garleppi*, in northern South America, confirmation of its presence in Colombia and genetic analysis of a controversial record from the country. *Mammalia*, *87*(6): 606-614. https://doi.org/10.1515/mammalia-2022-0114

Aya-Cuero, C. A., Nerieth, G. L.-R., & Carlos, H. C.-M. (2021). Cacería de subsistencia y consumo de *Leopardus wiedii* (Carnivora: Felidae) en una comunidad rural del departamento de La Guajira, Colombia. *Mammalogy Notes*, *7*(1). https://doi.org/10.47603/mano.v7n1.186

Boron, V., Xofis, P., Link, A., Payan, E., & Tzanopoulos, J. (2020). Conserving predators across agricultural landscapes in Colombia: habitat use and space partitioning by jaguars, pumas, ocelots and jaguarundis. *Oryx*, *54*(4): 554-563. https://doi.org/10.1017/S0030605318000327

Cabrera-Ojeda, C., & Meléndez, J. (2024). Nuevo registro del gato de las pampas de Garlepp (*Leopardus garleppi*, Matschie, 1912) en el valle del Patía, Colombia. *Mammalogy Notes*, *10*(2), 452. https://doi.org/10.47603/mano.v10n2.452

Correa Ayram, C. A., Etter, A., Díaz-Timoté, J., Rodríguez Buriticá, S., Ramírez, W., & Corzo, G. (2020). Spatiotemporal evaluation of the human footprint in Colombia: Four decades of anthropic impact in highly biodiverse ecosystems. *Ecological Indicators*, *117:* 106630. https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2020.106630

Crespo-Gascón, S., & Guerrero-Casado, J. (2019). The role of the spectacled bear (*Tremarctos ornatus*) as an umbrella species for Andean ecoregions. *Wildlife Research*, *46*(2): 176-183. https://doi.org/10.1071/WR18056

Cruz, L. R., Muylaert, R. L., Galetti, M., & Pires, M. M. (2022). The geography of diet variation in Neotropical Carnivora. *Mammal Review*, *52*(1): 112-128. https://doi.org/10.1111/mam.12266

Cuervo-Díaz, A. C., Camacho, J. H., & Cadena G., A. (1986). Lista actualizada de los mamíferos de Colombia anotaciones sobre su distribución. *Caldasia*, *15*(71-75): 471-501. https://revistas.unal.edu.co/index.php/cal/article/view/35095

Díaz-Vaquero, V., Negrões, N., Fonseca, C., Silveira, L., Jácomo, A. T., Quevedo, M., & Revilla, E. (2024). Conflict between cattle ranching and the conservation of jaguar (*Panthera onca*) and puma (*Puma concolor*) in the Amazon arc of deforestation. *PLoS ONE*, *19*(11): e0312077. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0312077

Díaz-Pulido, A. (2025). *Biogeografía de la Conservación de Carnívoros en Colombia.* Tesis Doctoral. Doctorado en Biología. Universidad de Antioquía.

Escobar-Lasso, S., Cepeda-Duque, J. C., Gil-Fernández, M., & González-Maya, J. F. (2020). Is the banana ripe? Andean bear-human conflict in a protected area of Colombia. *Human-Wildlife Interactions*, *14*(2). https://doi.org/10.26077/6e5e-089e

Etter, A. & Arévalo, P. (2014). Escenarios futuros de la cobertura forestal en Colombia. En J. C. Bello, M. Báez, M. F. Gómez, O. Orrego, & N. Nägele, *Biodiversidad 2014. Reporte de Estado y Tendencias de la Biodiversidad Continental de Colombia.* Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. http://hdl.handle.net/20.500.11761/32538

Farr, T. G., Rosen, P. A., Caro, E., Crippen, R., Duren, R., Hensley, S., Kobrick, M., Paller, M., Rodríguez, E., Roth, L., Seal, D., Shaffer, S., Shimada, J., Umland, J., Werner, M., Oskin, M., Burbank, D., & Alsdorf, D. (2007). The Shuttle Radar Topography Mission. *Reviews of Geophysics*, *45*(2). https://doi.org/10.1029/2007RG000216

Fick, S. E., y Hijmans, R. J. (2017). WorldClim 2: New 1-km spatial resolution climate surfaces for global land areas. International *Journal of Climatology, 37*(12). https://doi.org/10.1002/joc.5086

GBIF.org. (2025, March 4). *GBIF Occurrence Download* [Sofware y datos] https://doi.org/10.15468/dl.uezj69

Gómez Cardona, F. (2010). *El jaguar en la Literatura Kogi: Análisis del complejo simbiótico asociado con el jaguar, el chamanismo y lo masculino en la cultura Kogi.* Universidad del Valle, Programa Editorial.

González-Maya, J. F., Cepeda, A., Belant, J., Zárrate-Charry, D., Balaguera-Reina, S., & Rodríguez-Bolaños, A. (2011). Research priorities for the small carnivores of Colombia. *Small Carnivore Conservation*, *44*, 7–13.

González-Maya, J. F., Zárrate-Charry, D. A., Hernández Arévalo, A., & Cepeda, A. A. (2010). Traditional uses of wild felids in the Caribbean region of Colombia: New threats for conservation? *Latin American Journal of Conservation*, *1*(2), 28–36.

Hiller, T. L., & Vantassel, S. M. (2022). The global consumptive use of small carnivores. En R. W. Kays, M. A. J. Huijbregts, S. M. Vantassel, & M. B. J. Harfoot (Eds.), *Small carnivores: Ecology, behavior, and conservation* (pp. 489–507). Johns Hopkins University Press. https://doi.org/10.56021/9781421443424

Hijmans, R. J. (2023). *WorldClim, versión 2.0* [Software y datos]. https://www.worldclim.org

Hoeks, S., Huijbregts, M. A. J., Busana, M., Harfoot, M. B. J., Svenning, J.-C., & Santini, L. (2020). Mechanistic insights into the role of large carnivores for ecosystem structure and functioning. *Ecography*, *43*(12), 1752–1763. https://doi.org/10.1111/ecog.05269

Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC). (s.f.). *Sistema de Información Geográfica para la Planeación y el Ordenamiento Territorial Colombiano (SIG-OT).* [Página web]. https://www.igac.gov.co/

Machado-Aguilera, M. C., Lemus-Mejía, L., Pérez-Torres, J., Zárrate-Charry, D. A., Arias-Alzate, A., & González-Maya, J. F. (2024). Preserving the spots: Jaguar (*Panthera onca*) distribution and priority conservation areas in Colombia. *PLoS One*, *19*(3), e0300375. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0300375

Marín, D., Ramírez-Chaves, H. E., & Suárez-Castro, A. F. (2012). Revisión cráneo-dentaria de *Procyon* (Carnivora: Procyonidae) en Colombia y Ecuador, con notas sobre su taxonomía y distribución. *Mastozoología Neotropical*, *19*(2), 163–178. https://doi.org/10.31687/mastoneo.192078

Martínez Ardila, N. J., & Murcia García, U. G. (Eds.) (2010). *Leyenda nacional de coberturas de la tierra: Metodología CORINE Land Cover adaptada para Colombia: Escala 1:100.00.* IDEAM. https://www.corpocesar.gov.co/files/Ref_UnicoyPersistente/Corine_Land_Cover.pdf

Metz, L., Monteiro-Filho, E. L. d. A., Fusco-Costa, R., D'Bastiani, E., & Padial, A. A. (2024). Unravelling the trophic guild structure of Neotropical Carnivora: Diet specialisations, spatial variation and phylogenetic drivers. *Mammal Review*, *54*(1), 13–29. https://doi.org/10.1111/mam.12328

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2024). *Lista de especies silvestres amenazadas de la diversidad biológica continental y marino-costera de Colombia: Resolución 0126 de 2024* (Versión 1.2) [Conjunto de datos]. Sistema de Información sobre Biodiversidad de Colombia. https://doi.org/10.15472/frowz3

Nagy-Reis, M., Oshima, J. E. F., Kanda, C. Z. et al. (2020). "NEOTROPICAL CARNIVORES: A Data Set on Carnivore Distribution in the Neotropics." *Ecology 101*, no. 11: e03128. https://doi.org/10.1002/ecy.3128.

Newsom, A., Jorge, L., & Martín-López, B. (2024). Social perceptions of carnivores across the globe – a literature review. *Human Dimensions of Wildlife*, *29*(3), 293–316. https://doi.org/10.1080/10871209.2024.2325859

Nowak, R. M. (1999). *Walker's Mammals of the World.* Johns Hopkins University Press.

Olaya-Rodríguez, M. H., Velásquez-Tibatá, J., & Estupiñán-Suárez, L. M. (2018). Integrando la información de sensores remotos con modelos de distribución de especies para el monitoreo de la biodiversidad: Caso de estudio para las especies *Zamia amazonum y Zamia chigua. Biodiversidad en la Práctica*, *3*(1), 74–98. https://doi.org/10.15472/t1628d

Parques Nacionales Naturales de Colombia. (s.f.). *Registro Único Nacional de Áreas Protegidas – RUNAP* [Página web]. https://runap.parquesnacionales.gov.co/

Pfenning-Butterworth, A., Buckley, L. B., Drake, J. M., Farner, J. E., Farrell, M. J., Gehman, A.-L. M., Mordecai, E. A., Stephens, P. R., Gittleman, J. L., & Davies, T. J. (2024). Interconnecting global threats: Climate change, biodiversity loss, and infectious diseases. *The Lancet Planetary Health*, *8*(4), e270–e283. https://doi.org/10.1016/S2542-5196(24)00030-9

Phillips, S. B., Aneja, V. P., Kang, D., & Arya, S. P. (2006). Modelling and analysis of the atmospheric nitrogen deposition in North Carolina. *International Journal of Global Environmental Issues*, *6*(2–3), 231–252. https://doi.org/10.1504/IJGENVI.2006.009774

Phillips, S. J., Dudík, M., & Schapire, R. E. (2004). A maximum entropy approach to species distribution modeling. En *Proceedings of the Twenty-First International Conference on Machine Learning, ICML 2004* (pp. 655–662). ACM Press. https://doi.org/10.1145/1015330.1015412

Phillips, S. B., Aneja, V. P., Kang, D., & Arya, S. P. (2006). Modelling and analysis of the atmospheric nitrogen deposition in North Carolina. *International Journal of Global Environmental Issues*, *6*(2–3), 231–252. https://doi.org/10.1504/IJGENVI.2006.009774

R Development Core Team. (2016). *R: A Language and Environment for Statistical Computing* (Versión 3.3.1). R Foundation for Statistical Computing. https://www.R-project.org/

Ramírez-Chaves, H. E., Cardona-Giraldo, A., Henao Osorio, J. J., Bueno Cano, L. A., Marín Rojas, A. F., & Tamayo-Zuluaga, A. F. (2024). Distribution, morphology, and natural history observations of the Colombian weasel, *Neogale felipei*. *Studies on Neotropical Fauna and Environment*, *59*(3), 1310–1321. https://doi.org/10.1080/01650521.2024.2375931

Ramírez-Chaves, H. E., Ossa-López, P. A., Velásquez-Guarín, D., Colmenares-Pinzón, J., Noguera-Urbano, E. A., Mejía-Fontecha, I. Y., Acosta-Castañeda, A., Chacón-Pacheco, J., Rivera Páez, F. A., & Suárez-Castro, A. F. (2022). New genetic information and geographic distribution of charismatic carnivores: The olingos (Procyonidae: *Bassaricyon*) in Colombia. *Mammalian Biology*, *102*(5), 2045–2059. https://doi.org/10.1007/s42991-022-00275-2

Ramírez-Chaves, H. E., Suárez-Castro, A. F., & González-Maya, J. F. (2016). Cambios recientes a la lista de los mamíferos de Colombia. *Mammalogy Notes*, *3*(1–2), 1–6. https://doi.org/10.11606/j.2358-0050.2016.92085

Renjifo, L. M., Gómez, M. F., Tibatá, J. V., Amaya-Villarreal, A. M., Kattan, G. H., Amaya-Espinel, J. D., & Burbano-Girón, J. (2014). *Libro rojo de aves de Colombia: Bosques húmedos de los Andes y la costa pacífica.* Editorial Pontificia Universidad Javeriana. https://doi.org/10.11144/Javeriana.9789587169828

Rodríguez-Mahecha, J. V., Hernández-Camacho, T., Defler, T. R., Alberico, M., Mast, R., Mitterneier, R., & Cadena, A. (1995). *Mamíferos colombianos: Sus nombres comunes e indígenas.* Conservación International.

Solari, S., Muñoz-Saba, Y., Rodríguez-Mahecha, J. V., Defler, T. R., Ramírez-Chaves, H. E., & Trujillo, F. (2013). Riqueza, endemismo y conservación de los mamíferos de Colombia. *Mastozoología Neotropical*, *20*(2), 301–365. https://doi.org/10.31687/mastoneo.20202.301-365

Suárez-Castro, A., & Ramírez-Chaves, H. (2015). *Los carnívoros terrestres y semiacuáticos continentales de Colombia.* Editorial Universidad Nacional de Colombia.

Suárez-Castro, A. F., Ramírez-Chaves, H. E., Noguera-Urbano, E. A., Velásquez-Tibatá, J., González-Maya, J. F., & Lizcano, D. J. (2021). Vacíos de información espacial sobre la riqueza de mamíferos terrestres continentales de Colombia. *Caldasia*, *43*, 247–260. https://doi.org/10.15446/caldasia.v43n2.92386

Thuiller, W., Georges, D., Gueguen, M., Engler, R., Breiner, F., Lafourcade, B., Patin, R., & Blancheteau, H. (2021). *biomod2: Ensemble platform for species distribution modeling* (Version 3.5.1) [Software]. CRAN. https://cran.r-project.org/package=biomod2

Van Valkenburgh, B. (1988). Trophic Diversity in Past and Present Guilds of Large Predatory Mammals. *Paleobiology*, *14*(2), 155–173. https://doi.org/10.1017/S009483730000858X

Vela-Vargas, I. M., Rosas, S. J., Suárez, K. A., Garcés-Giraldo, M., González-Maya, J. F., & Koprowski, J. L. (2024). Perception clouding reality? Interactions and opportunities for Andean bear conservation in Colombia. *Human Dimensions of Wildlife*, *29*(2), 159–174. https://doi.org/10.1080/10871209.2024.2332617

Velásquez-Tibatá, J., Olaya-Rodríguez, M. H., López-Lozano, D., Gutiérrez, C., González, I., & Londoño-Murcia, M. C. (2019). BioModelos: A collaborative online system to map species distributions. *PLoS ONE*, *14*(3), e0214522. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0214522

Venumière-Lefebvre, C. C., Breck, S. W., & Crooks, K. R. (2022). A systematic map of human-carnivore coexistence. *Biological Conservation*, *268*, 109515. https://doi.org/10.1016/j.biocon.2022.109515

Wesley-Hunt, G. D. (2005). The morphological diversification of carnivores in North America. *Paleobiology*, *31*(1), 35–55. https://doi.org/10.1666/0094-8373(2005)031[0035:TMDOCI]2.0.CO;2

Wilman, H., Belmaker, J., Simpson, J., de la Rosa, C., Rivadeneira, M. M., & Jetz, W. (2014). EltonTraits 1.0: Species-level foraging attributes of the world's birds and mammals. *Ecology*, *95*(7), 2027. https://doi.org/10.1890/13-1917.1

Wilson, D. E., & Reeder, D. M. (Eds.). (2005). *Mammal species of the world: A taxonomic and geographic reference.* Johns Hopkins University Press. https://doi.org/10.1093/acref/9780195322496.001.0001

Zárrate-Charry, D. A., Massey, A. L., González-Maya, J. F., & Betts, M. G. (2018). Multi-criteria spatial identification of carnivore conservation areas under data scarcity and conflict: A jaguar case study in Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia. *Biodiversity and Conservation*, *27*(13), 3373–3392. https://doi.org/10.1007/s10531-018-1601-5

Zárrate Charry, D. A., González-Maya, J. F., Arias-Alzate, A., Jiménez-Alvarado, J. S., Reyes Arias, J. D., Armenteras, D., & Betts, M. G. (2022). Connectivity conservation at the crossroads: Protected areas versus payments for ecosystem services in conserving connectivity for Colombian carnivores. *Royal Society Open Science*, *9*(1), 201154. https://doi.org/10.1098/rsos.201154